

Respostes a la ciutadania d'ICV al Ple de 18-6-2014

María Jesús Sinfreu

A l'últim Ple els vaig fer una pregunta per escrit sobre la possibilitat de que els ciutadans poguéssin decidir en temes concrets d'especial transcendència. Doncs bé, en veure el video del Ple que han penjat al portal de l'Ajuntament la meua sorpresa ha estat majúscula, ja que encara que ho subtitulen com "vídeo íntegre" està manipulat, hi ha un tall al minut 41'50", curiosament, tot el relacionat amb la meua pregunta.

**De qui va partir la idea de censurar el vídeo suprimint la meua pregunta?
Amb quin objectiu?**

La senyora Millà diu:

“A veure, em sembla que l'Enric Giner va enviar una resposta, almenys jo l'he vist, que havia donat la televisió d'Esplugues, i que d'alguna manera reconeixia que sí que hi havia trossos retallats. La intenció no la qüestiono, no opino, però clar, el que és segur que no pot ser és que es digui «vídeo íntegre» i no sigui íntegre. Si és íntegre, surt tot. Si no, doncs diem «vídeo», i llavors podem retallar amb criteris periodístics o els que siguin, però ha de ser íntegre si ho diu.”

La senyora Carbonell diu:

“La pregunta és per a l'equip de govern, l'oposició i el regidor no adscrit, i parlo en nom de veïns i veïnes d'Esplugues.

Vam enviar una carta a la secció Tribuna Oberta de la publicació *El Pont* abans del dia 3 de maig, esperant que sortís per a *El Pont* de juny. Just a final de maig rebem la notificació que no sortirà per manca d'espai, ja que altres cartes han arribat abans que la nostra, per tant, la nostra queda perquè es publicarà en el proper número que surti de la revista *El Pont*. Un cop vist *El Pont*, ens adonem que les cartes tenen una resposta per part de l'equip de govern, fins i tot quan no pregunten res, simplement expressen una opinió. És a partir d'aquí que no entenem que un espai de participació ciutadana sigui acaparat pels regidors, i especialment els de l'equip de govern, que tenen tota la resta de planes per expressar la seva opinió.

La pregunta és: això de contestar fins i tot quan no es pregunta res serà a partir d'ara una pràctica habitual en l'espai de la Tribuna Oberta? Si és així, pensen donar més espai a la secció per tal que no quedin opinions, queixes i preguntes de la ciutadania sense publicar, o que es publiquin massa tard, potser quan el tema ja no és d'interès i han passat ja la idea? Què en pensa tota l'oposició i el regidor no adscrit? I quina proposta tenen per resoldre aquest problema?”

El senyor Doce diu:

“En relació al mateix tema anterior del tanatori. La normativa que regula l'aprovació del pla especial, si més no l'aprovació inicial a la que va procedir la junta de govern, fixa entre altres motius la justificació de l'interès públic de l'equipament. S'ha fet al·lusió anteriorment al fet que és un lloc de circulació complicada, és un emplaçament que probablement genera algun problema patrimonial en el futur per als vuitanta-un apartaments assistits que revertiran en les arques municipals. Tenint en compte tots aquests aspectes, dels quals tenen informació, la pregunta que formulem als diferents grups polítics i al regidor no adscrit és si consideren que hi ha motius o raons d'interès que justifiquen plenament l'interès públic en aquesta operació.

I una segona pregunta és en relació al fet que aquest equipament ve a un sector en el qual tenim una oferta àmplia, i en aquests moments, com sabem, infrautilitzada. De fet, l'equipament del tanatori de Sant Just Desvern hi ha dies en què ha estat tancat. Tenint en compte a més a més que el tanatori que hi ha a Esplugues actualment està implantat en un sòl industrial, que no demanava els beneficis de un sòl de tutela pública, com és el d'equipaments, si els regidors, els portaveus dels diversos grups polítics i el regidor no adscrit consideren també que en aquest cas hi ha aquest interès públic, atès que l'oferta és sobreabundant, o aquests solars d'equipaments seria preferible que es destinessin a uns usos que realment necessitessin d'aquesta tutela pública.”

El senyor Oliveras diu:

“Bé, nosaltres des de la CUP volíem sumar-nos també a la pregunta que ha fet la Teresa respecte a la Tribuna Ciutadana de *El Pont*, les pàgines de Tribuna Ciutadana, perquè ens vam trobar en una situació similar també, donat que vam enviar una carta gairebé amb dos mesos d'antelació, ja que a *El Pont* del mes de maig no va sortir, entenc per qüestions de les eleccions europees, i per tant, doncs clar, si no surten en dos mesos i a més a més se'ns envia una carta dient que per qüestions d'espai no es podrà publicar durant el mes de juny, doncs clar, entenc que moltes coses que es puguin posar perden vigència, i per tant, entenc que en una publicació com *El Pont*, que hi ha espai suficient com perquè els regidors i regidores amb responsabilitats de govern expressin el que vulguin, entenc que no s'ha de convertir allò en un xat, bàsicament perquè tampoc no hi ha capacitat ni possibilitat de rèplica. Llavors, entenem i demanem que es respecti la Tribuna Ciutadana i es publiquin totes les cartes que s'enviïn, i si convé s'ampliïn les pàgines, vull dir... En tot cas, aquesta era la demanda.”

El senyor Oliveras diu:

“Hola, bona nit. La pregunta és perquè la respongui tot el consistori, és a dir, els grups municipals i el regidor no adscrit. Creuen vostès que els imputats pel judici del ple de l'ajuntament han d'entrar a presó pels fets que van succeir?”

La senyora Salvà diu:

“Bé, en relació al que ha dit el Ricard, volia afegir una altra pregunta, que és que si esteu d’acord en acompanyar els advocats dels encausats a parlar amb el fiscal per dir personalment, bé, ratificar la declaració que va fer en el seu dia dient que les penes que es demanaven eren excessives?”

El senyor Ignasi Pérez:

“Bé, en relació a les dues últimes preguntes...”

El senyor Pérez diu:

“Sí, sí, anem per feina. Estan d’acord amb dir al fiscal que no volen que cap imputat vagi a presó pels fets de l’ajuntament?”

La senyora Millà diu:

“Jo contestaré la pregunta de la María Teresa i del Sergi Oliveras, en el tema referent a *El Pont*. A veure, m’agradaria dir que a partir d’una proposta dels grups de l’oposició de fa ja un parell d’anys segurament, es va crear un consell dels mitjans de comunicació, i en aquest consell s’ha anat perfilant com enteníem que havia d’anar funcionant *El Pont*, i teníem l’assessorament d’una persona, i jo crec que ben assessorats a més a més, de la Universitat de Barcelona.

En el tema de la Tribuna Oberta, en la pàgina aquesta, vull recordar que primer no arribava ni a mitja pàgina, vam demanar que fos més ampli, que hi poguéssim participar més gent. Hi havia la por que potser la gent no hi participaria, però sembla ser que aquesta por no cal tenir-la, i aquesta persona de la Universitat de Barcelona va dir que li semblava –i ens va semblar a tots bé– que quan un ciutadà o una ciutadana fes una pregunta en aquesta secció, estaria bé que el regidor de torn, no sé si havia de ser només de l’equip de govern, jo entenc que no, però bé, que el regidor de torn, el regidor que tractava aquell tema, li contestés breument. Fins a aquí em sembla que vam estar tots d’acord. Una altra cosa és el que està passant, perquè en aquest darrer *Pont* hi ha dues cartes que no pregunten absolutament res, i sí que els regidors contesten. Bé, contesten, fan valoracions, que des del nostre grup entenem que estan desautoritzant les opinions de les persones que han escrit la carta.

Ens demanaves què pensem fer. Doncs, no sé, a nosaltres no se’ns acudeix res més que a la propera reunió de la Comissió del Consell dels Mitjans de Comunicació dir-ho i valorar-ho. Que si cal fer, si resulta que no s’accepta, i que es considera que han de seguir contestant, tot i quan no es pregunta? Doncs demanarem que s’ampliï, perquè *El Pont* té moltes pàgines i dona per a molt.”

La senyora Ibáñez diu:

“Sí, respecte al tema de l'Eduard, a veure, és que aquí hi ha com un jeroglífic amb les paraules, no? Quan vam anar a la reunió aquella a la Generalitat, va quedar clar que el solar permetia l'ús d'aquest equipament, del tanatori. I també va anunciar, o es deia que això portava implícit que si en aquella parcel·la es pot posar un tanatori, és perquè consideraven que era un servei d'interès públic, val? Ho dic perquè hi ha aquest joc de paraules. L'interès públic no vol dir l'interès de la ciutadania, és un interès públic que fàcilment el podran justificar com vulguin, perquè per això en el terreny privat, bé, en el terreny de 7b, o com es digui, deixen posar aquest equipament, perquè si no fos d'interès públic no el posarien.

L'altra cosa és el que plantejava ell quan parlava de: « Els ciutadans se senten afectats amb aquest...? Només som nosaltres els afectats, o és la ciutadania? » És tota la ciutadania. Entenem que la ciutadania se sent afectada si aquest equipament es posa allà. Però *cuidado* amb la justificació de l'interès públic, eh?, perquè crec que és una mica de joc el tema, no? Nosaltres no volem el tanatori allà, creiem que no fa falta un tanatori, però sí que és un tema d'empresa, és el que qüestionaven una mica en el carrer Nord, no? Aquí ens trobem amb la dificultat que allò és un terreny privat, i potser és més difícil, però jo crec que al final si diem que no es posi, no es posarà.

L'interès, en tot cas, jo també m'apunto a la pregunta que feia ell, que li ha preguntat a l'equip de govern. Potser interessa estar amb els 300.000 euros, que no sabem ni per què ens els donen. Jo és una pregunta que em feia amb el carrer Nord, la vam fer directament als responsables de l'empresa, l'hem feta fa poc i encara no sé la resposta dels 300.000 euros, que ens regalen per poder posar un tanatori en el carrer Nord, i ara a la Plaça de la Constitució. Per tant, hi ha coses que em generen més dubtes i que potser hauríem d'anar una mica per aquí, eh?, però que nosaltres no acceptarem el tanatori a la Plaça de la Constitució, igual que no el vam acceptar al carrer Nord.

Ah, i amb el tema de Caufec era si és desproporcionada la pena. Evidentment, ho portem dient, tal com deia l'Albert, no en el temps ni el destemps, en el temps en què es va produir ja era desproporcionada i exagerada. Respecte a ratificar, aviam, ahir o abans d'ahir ja vam tenir una reunió amb l'advocada que porta el tema, i vam deixar clar el que fariem, no? El que no entenc és allò de..., ens hem de ratificar?, ja ho ratifico, sí, hi anirem, però.... (*Veu de fons.*) Davant del fiscal hi anirem, això ja li vam dir a l'advocada l'altre dia. El que també vam manifestar l'altre dia és que – no sé quantes vegades ho haurem de dir– jo no sé de qui no us fieu, però jo em fio de mi, i amb una vegada que digui que vaig, vaig. Ja ho vaig dir a l'advocada i ho torno a dir ara..., que no se me vuelva a preguntar, por favor, que voy a ir. Igual que hemos estado yendo..., anant a diferents d'això en el procés anterior.

I l'altra que posa: « Cap imputat a la presó », també, també estem disposats a dir que cap dels imputats ha d'anar a la presó. Vaja, crec que s'han de fer els esforços per evitar que això passi.

I em sembla que no n'hi havia més, no?”