



AJUNTAMENT PLE 12/16

SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA DE DATA 2 DE NOVEMBRE DE 2016

A la casa consistorial d'Esplugues de Llobregat, al saló de sessions, a les divuit hores del dia dos de novembre de dos mil setze, es reuneix el Ple de l'Ajuntament en sessió ordinària, en primera convocatòria, sota la Presidència de l'alcalde Sra. Pilar Díaz Romero, amb l'assistència dels tinents i de les tinents d'alcalde, Sr. Eduard Sanz García, Sra. Sara Forgas Úbeda, Sra. Montserrat Zamora Angulo i Sr. Albert Comellas Novillo i dels regidors i regidores Sr. Fco. Javier Giménez González, Sra. Mariber Peláez Díaz, Sr. Manuel Pozo López, Sra. Maribel Aguilera Mulero, Sr. Oriol Torras i Planas, Sra. Hermínia Villena i Collado, Sr. Marcos Sánchez Siles, Sra. Elisabet Millà Salinas, Sra. Estefanía Zafra Rodríguez, Sr. Santiago Siquier Fadó, Sr. Julio Manuel Roldán Moreno, Sra. Anna Coll Zabala, Sr. Julián Carrasco González i Sra. Laura Benito Llenas.

Excusa la seva absència per malaltia el regidor Sr. José Antonio Hernández Sánchez.

Assisteix igualment l'interventor Sr. Francisco Javier Vicén Encuentra.

Actua de secretari el de la Corporació Sr. Pedro Carmona Pérez, qui certifica.

Oberta la sessió per la Sra. alcaldessa, s'hi entra en l'examen i debat dels assumptes inclosos en l'ordre del dia.

La senyora Díaz diu:

"Bona tarda. Donem inici al Ple extraordinari d'aquest ajuntament, convocat, vista la sol·licitud de convocatòria d'una sessió plenària extraordinària, en aquest cas formulada per sis regidors/regidores del consistori, xifra que supera una quarta part del nombre legal de membres de la corporació per poder fer aquesta petició de convocatòria de ple, i als efectes, segons constava en la petició de tractar un únic punt de l'ordre del dia, que és el següent. Aquest únic punt d'aquest Ple extraordinari és, com consta a la convocatòria, revocar els següents acords, aprovats a la Junta de Govern Local el 30 de setembre de 2016. Són el punt 8, el punt 9 i el punt 10, que per economia de temps crec que com que ho explicaran sobradament no cal que els llegeixi ara, a no ser que

desitgin que ho faci; no tindria cap problema en fer-ho. Alguns em diuen que no cal i uns altres em diuen que sí, doncs...

Bé, doncs, com que no tenim cap problema, el punt 8 és la proposta d'aprovació de la modificació del Protocol de les actuacions per a l'execució i recepció per fases de les obres d'urbanització del Pla parcial urbanístic al sector afectat pel soterrament de les línies elèctriques d'alta tensió de FECSA, que és l'expedient 7/2003.

El 9 és proposta de concessió de llicència a FINESTRELLES SHOPPING CENTER, SL, per a la construcció d'un centre comercial al carrer Sant Mateu, núm. 9, T032-2016-16.

I proposta de concessió —el 10— de llicència a MILENIUM MERIDIAN, S.L., per a la construcció d'un edifici plurifamiliar de 33 habitatges i aparcament a la finca situada al carrer Professor Barraquer número 36, parcel·la 103-1, àmbit Nord, Sector de Finestrelles. I en aquest cas l'expedient T32-2014-29.

Més val fer-ho per excés que no per defecte. I en aquest sentit, jo ara mateix, per ordenar també el debat, simplement explicar que l'únic punt a tractar en aquesta sessió plenària extraordinària, en aquest cas, com ja dèiem, a petició d'almenys una quarta part del nombre legal de membres del consistori, és la petició de revocació de la modificació del protocol de les actuacions per a l'execució i la recepció per fases de les obres d'urbanització del Pla parcial urbanístic al sector afectat pel soterrament de les línies elèctriques d'alta tensió de FECSA, i la concessió de dues llicències d'obres condicionades a l'execució simultània de les obres d'urbanització a les empreses FINESTRELLES SHOPPING CENTRE S.L., i MILENIUM MERIDIAN S.L.

En aquets cas, també saben molt bé, estan puntualment informats, que a petició del portaveu, del regidor portaveu del Grup Municipal del Partit Popular i també d'aquesta alcaldessa, el secretari ha emès un informe jurídic sobre la viabilitat jurídica de la revocació dels actes indicats, i en aquest cas, conclou el següent, molt resumidament, perquè tenen aquest informe des d'aquest matí.

És un informe molt complet, amb fonaments jurídics, però crec que a efectes que siguem conscients... No ho sé pas. D'això no me'n cuidaré jo, suposo que per a això tenim els... Igual és que s'està acoblant... Amb algun mòbil? Doncs, no és el meu cas, crec, eh? No és el meu cas. Bé, vigilem, doncs. Ho acabo de comprovar i no és el meu cas. Hi ha, potser, algun portaveu que tingui encès el micròfon ara mateix? No. Bé, doncs ara que ho acabin de comprovar. Mira, ara ja va bé això.

Doncs, com deia, aquest informe, amb els seus fonaments jurídics, sí que ens ha de donar el marc de seguretat jurídica per prendre consciència de l'orientació del vot, si és que haguéssim de sotmetre a votació aquesta proposta d'acord. i en aquest sentit, el que ens diu aquest informe és que el ple de l'Ajuntament d'Esplugues de Llobregat no té atribuïda la competència per a



la revocació dels actes administratius que han estat aprovats per la Junta de Govern, per tant, aquest no seria l'acte per poder fer-ho, per revocar-lo. Que en qualsevol cas, els actes administratius, la revocació dels quals es pretenen en aquest moment, no tenen ni la naturalesa d'actes de gravamen, ni són desfavorables, per la qual cosa tampoc no són revocables. Per tant, si el Ple de l'Ajuntament d'Esplugues de Llobregat ara mateix adoptés, en aquest Ple extraordinari, l'acord de revocació, resultaria viciat de nul·litat de ple dret. Això crec que simplement des del punt de vista del marc jurídic i del marc legal en què ens movem, és important prendre consciència. Ni el Ple té aquesta competència per poder revocar-ho, i si es prengués aquest acord, en qualsevol cas seria de nul·litat de ple dret.

Dit això, jo crec que el que pertoca, ja que aquesta no és una proposta d'acord que ha portat l'equip de govern, i a més a més no ha estat informat per una informativa sinó que ha estat a petició, com contempla a més a més la llei, de sis regidors, que en aquest cas són dels grups d'Esquerra Republicana de Catalunya, d'Iniciativa per Catalunya – Verds, de CUP i de Canviem, doncs, és el torn d'aquests regidors que han fet aquesta petició, exposar quin tipus de proposta d'acord volen que sotmetem ara mateix a l'aprovació d'aquest Ple.

A les 18.07 hores s'incorpora al Saló de sessions la regidora Sra. Mercè Haro Capell.

Entenc que he de passar la paraula? No, no, jo...

Bé, doncs jo imagino que si vostès sí s'han posat d'acord, doncs, potser algun dels regidors o regidores farà de portaveu de l'explicació d'aquesta proposta. Ens han convocat a un Ple que hem tingut a bé convocar, però si ens han convocat a un Ple, entenc que serà per explicar-nos què volen que aprovem. I si no s'han posat d'acord, no hi ha cap problema, fem l'ordre habitual, si vostès volen, dels quatre grups que he anomenat. Sí?

Comencem, llavors, pel senyor Carrasco? Molt bé."

El senyor Carrasco diu:

"Sí, bona tarda. Desde Canviem Esplugues pedimos formalmente la aturada cautelar de las dos licencias aprobadas por la Junta de Gobierno Local el día 30 de septiembre, hasta que se haga un debate en profundidad con las partes implicadas y que acabe en una consulta ciudadana abierta, para saber si está a favor o no del Plan Caufec – Puerta Barcelona. O bien, hasta donde se quiera reformular el proyecto para adaptarlo al contexto actual del municipio."

La senyora Coll diu:

"Bé, des de la CUP d'Esplugues primer volíem desmentir certes afirmacions que es van fer responent les preguntes entrades per registre el passat Ple d'octubre, com la insistència de l'equip de govern negant la realitat que el Pla

Caufec – Porta Barcelona és un pla especulatiu, 700 habitatges de luxe, un macrocentre comercial, dues torres d'oficines de més de cent metres d'alçada, comportaran un encariment desorbitat del preu de l'habitatge, la volatilització del comerç local, que intenta sobreviure al municipi, alhora que un col·lapse viari a l'entrada a Barcelona, donada la precarietat de la xarxa que tenim actualment en transport públic i en carretera.

Al discurs triomfalista segons el qual Esplugues està per sobre de la mitjana pel que fa a zones verdes, el que no es diu és que les vies del tramvia estan catalogades com a zona verda, i és una cosa que vam comprovar quan es va inaugurar el tramvia, amb un intent de picnic a la zona verda, i ens van treure a la nacional.

Després, la fal·làcia de l'oportunitat de llocs de treball, sense tenir en compte quants llocs de treball, quines condicions laborals i la precarietat a la que ens aboca, i a quin preu, ja que l'experiència dels propis veïns ens demostra que l'obertura de grans centres comercials ha arrasat el comerç local i ha contribuït a la precarització del mercat laboral.

El concepte de participació ciutadana, promogut des de l'equip de govern que dirigeix i limita la participació al programa electoral del govern, negant qualsevol iniciativa pròpia dels veïns i veïnes d'Esplugues. I també malgrat l'entusiasme que mostrava Convergència per aquest Pla Caufec – Porta Barcelona, tot i haver estat sempre en contra del projecte. Exigim que s'escolti els veïns i veïnes organitzats de la vila, i que es replantegi el projecte perquè s'adapti al context actual i a les necessitats. I per això demanem també formalment l'aturada cautelar de la concessió de la llicència d'obres aprovades a la Junta de Govern del 30 de setembre del 2016, fins que es faci el debat públic amb totes les parts implicades, entitats, associacions de veïns, Unió de Botiguers i grups municipals, que culmini amb la consulta ciutadana on es decideixi fins on es vol reformular el projecte per adaptar-lo al context actual, i que es respongui a les necessitats reals del municipi.”

La senyora Zafra diu:

“Des d'Iniciativa per Catalunya – Verds entenem que és un cas de malbaratament de terrenys en un terme municipal de dimensions reduïdes com és Esplugues de Llobregat, on gran part del sòl és urbà i s'ha de tenir una especial cura amb els espais lliures que encara existeixen. També entenem que és un pla que especula amb el territori, i que no es respecta ni preserva els valors naturals del parc natural de la Serra de Collserola, i que pretén atreure ciutadania d'un determinat estatus social.

Per això, demanem formalment l'aturada cautelar de les dues llicències aprovades a la Junta de Govern Local del 30 de setembre, fins que no tingui lloc un debat públic amb totes les parts implicades, i que aquest debat es clogui amb una consulta ciutadana oberta a tota la ciutadania, per saber si aquesta



està a favor o no del Pla Caufec – Porta Barcelona, o bé fins on es vol reformular el projecte per adaptar-lo al context actual del municipi.”

El senyor Torras diu:

“Molt bé. Nosaltres, assabentats de la nul·litat de la proposta que s’ha fet, voldríem dir un parell o tres de coses. La primera és que des d’Esquerra Esplugues estem en contra del Pla Caufec, això és públic i notori. Aquest pla no representa el nostre model de ciutat, ni per tot el que representa de polítiques especulatives amb el sòl, ni pel model comercial que estableix, ni és el nostre model de convivència entre els espais naturals i els espais urbanitzats del nostre entorn.

També volíem dir que el Pla Caufec, encara que no ens agradi gens a nosaltres, creiem que es farà. Neguem, per tant, la tesi d’alguns grups polítics segons la qual encara seríem a temps d’aturar-lo. Tirarà endavant en primer lloc perquè difícilment es podria aturar de manera jurídicolegal, perquè deixaríem la ciutat amb un endeutament insostenible durant dècades, però en segon lloc, i el més important, és que els grups que no volem el Pla Caufec no hem tingut majoria en aquest ajuntament durant els últims deu anys, i per descomptat, no tenim majoria ara mateix. A l’ajuntament existeix una majoria política sòlida i constant en el temps que té voluntat de tirar endavant el pla, que els sembla un pla fantàstic i tenen capacitat política suficient per fer-ho.

I el centre comercial els sembla una meravella, que segons ells no tan sols no serà nociu per al comerç local sinó que fins i tot, diuen, serà positiu i crearà 500 llocs de treball nous, i a ningú li preocupa ni la qualitat d’aquests llocs de treball ni quants destruirà directa o indirectament. De manera que encara que fos possible jurídicament parar el Pla Caufec, que no ho és, la realitat és que aquest ajuntament no hi està en contra. Per tant, es farà.

La tercera cosa que volíem dir és que nosaltres pensem que aquest pla no és bo per a Esplugues, i pensem a més que el centre comercial és un greu error. Que quan estigui fet canviarà per sempre la fesomia d’Esplugues, i impossibilitarà que es faci realitat el nostre model de ciutat: tindrem carrers sense comerços, més desèrtics, menys humans, menys adequats per passejar-hi, més tristos, etcètera; tindrem problemes de mobilitat, perdrem personalitat i serem cada vegada més una zona de serveis metropolitana, i en definitiva, un barri més d’una Barcelona que no ens agrada, una Barcelona consumista i capitalista, en la qual creiem que no s’està cultivant res de bo de cara al futur. Això sí, serem un barri de Barcelona sense metro.

Nosaltres pensem que l’ajuntament sempre ha d’escoltar la ciutadania, però les decisions les prenen en llocs de representació com aquest, en el Ple. De totes maneres, volem recordar que els electes poden impulsar consultes entre la població per conèixer l’opinió del poble sobre temes especialment delicats com ara aquest. Per a nosaltres seria indicadíssim en aquest cas que es fes una consulta ciutadana per conèixer l’opinió dels espluguins i les espluguines, i

donarem suport a qualsevol iniciativa que es proposi en aquest sentit. Els esdeveniments que s'estan succeint sobre aquest tema, i en especial al Ple d'avui, no estan succeint de la manera que nosaltres voldríem que succeïssin. Creiem que no s'està propiciant el diàleg ni la democràcia participativa, i creiem que aquest govern municipal s'està servint d'una demanda defectuosa en la forma per evitar un debat necessari, que tard o d'hora s'haurà d'afrontar.

Per tant, i concloent, ens hi oposem, com sempre ens hi hem oposat, donem suport a totes les mesures que serveixin per frenar-lo, per humanitzar-lo, per aturar-lo si cal, sense que hipotequi Esplugues en els quaranta anys, o vuitanta, que vénen, i suspenem amb un insuficient baix aquest govern perquè gestiona aquest afer a la defensiva, no facilita el diàleg i evita un debat ciutadà sa i necessari. Demanem, per tant, formalment, l'aturada cautelar de les dues llicències aprovades per la Junta de Govern del 30 de setembre, fins que no tingui lloc un debat públic amb totes les parts indicades, i que aquest debat es clogui amb una consulta ciutadana oberta a tota la ciutadania, per saber si aquesta està a favor o no del Pla Caufec – Porta Barcelona, o bé fins on es vol reformular el projecte per adaptar-lo al context actual.”

La senyora Díaz diu:

“Molt bé. Doncs, després d'aquesta exposició per part dels grups que han donat suport a la petició de la convocatòria d'aquest ple extraordinari, ara és el moment del pronunciament de la resta de regidors i regidores, i comencem amb l'ordre habitual. Per tant, la senyora Benito té ara mateix la paraula.”

La senyora Benito diu:

(El principi de la intervenció de la senyora Benito no ha quedat enregistrat.)

“Estaba comentando después de dar las buenas tardes, que ha habido un momento en que he estado tentada de coger, levantarme e irme. ¿Por qué? Porque a mí me hubiese gustado adherirme a la propuesta que han presentado estos grupos municipales, y sin embargo, no se me ha ofrecido.

En segundo lugar, me acabo de enterar, llegada a este Pleno, de que el Partido Popular ha pedido un informe.

En tercer lugar, me acabo de enterar también en este Pleno que esta mañana, o hace pocas horas, se nos ha enviado este informe vía email, vía correo, con lo cual, pues bueno, a uno se le queda cara de tonto –cara de tonta se le queda. Y les recuerdo a ustedes que ustedes representarán a partidos políticos, pero que yo también estoy representando a los ciudadanos.

Es verdad lo que decía el señor de Esquerra Republicana: últimamente, la democracia participativa brilla por su ausencia. En cuanto a lo que aquí se está tratando, evidentemente el pleno no tiene competencia para tomar decisiones, pero es bueno que se abra un debate sobre los tres puntos que se traen a este



Pleno, para que cada grupo político y cada uno de los concejales aquí representados puedan fijar su postura, y puedan decir lo que opinan y lo que tienen que decir. Yo también estoy en contra del Plan Caufec.”

El senyor Siquier diu:

“Bé, bona tarda. A veure, el Partit Demòcrata Europeu Català votarem que no, evidentment, a la revocació d'aquests acords que es proposen, aprovats a la Junta de Govern Local el 30 de setembre del 2016, per tant, ni el punt 8, és a dir, ni a la modificació del protocol de les actuacions per a la seva execució i recepció de les fases de les obres, que va ser una modificació garantista per als interessos dels espluguins i les espluguïnes, ni a la proposta del punt 9 i 10, que també són propostes garantistes i condicionades al compliment de les propostes de concessió, fruit, evidentment, de requeriments i propostes als nostres cossos tècnics, d'aquesta corporació, i fruit del recolzament polític de l'equip de govern, primer, en junta de govern, i posteriorment en comissions informatives davant la resta de grups municipals que ens acompanyeu.

Jo no faré una exposició extensa, donat que tenim tant el regidor d'Urbanisme com el regidor de Promoció Econòmica, que ens acompanyen, però sí faré petits matisos, amb la voluntat constructiva i sense pretendre ofendre ningú.

Crec que és preocupant aquesta manera de fer dels grups municipals que presenten aquesta proposta, que han sol·licitat aquest Ple extraordinari, sabent que jurídicament i que tècnicament aquest punt únic, ho haurien de saber, haurien d'haver tingut coneixement de quina era la situació real, que no és revocable, tal i com s'especifica a l'informe del secretari, regularia viciat de nul·litat de ple dret, a més de no ser una competència atribuïda al Ple, i a més d'haver actuat en temps i forma de manera correcta per part d'aquest equip de govern.

Per tant, som davant d'una actuació que fins ara no ha aparegut, fins ara hi ha hagut un any important de consens entre equip de govern i resta de grups municipals per fer coses importants que són tangibles i que ja són realitat, i que hem anat aprovant de manera conjunta, però ara la mostra s'observa bastant diferent.

S'observa un intent de desgast de l'equip de govern, quan hi ha hagut l'ocasió evident de qüestionar, argumentar i raonar els seus criteris, tant en Junta de portaveus com en Comissions informatives, o com en d'altres moments que vostès haguessin pretès o volgut. I són també davant, crec, la imatge d'una important desinformació i desconeixement que hauria de preocupar els seus votants i simpatitzants als quals representen. Ja va quedar palès en el darrer ple, amb les cinquanta preguntes que la ciutadania va portar escrites, on s'observava un desconeixement històric relacionat amb aquests expedients. Important, bastant important.

Ni els terrenys són municipals, sols una petita porció destinada a equipaments; ni l'ajuntament ho promou, només s'acull al marc legal existent d'acord amb l'ús privat d'uns propietaris en aquests terrenys; ni l'ajuntament inverteix en aquests espais, al contrari, ens beneficiarem d'una sèrie de taxes que després revertiran en equipaments municipals, en un futur; ni es preveu un col·lapse circulatori a mesura que es desenvolupi, de manera pautada, el pla, els estudis ens ho diuen així; i ens agradaria molt que el dia que tinguem metro, Esquerra Republicana...se'n recordi de nosaltres, perquè és probable que al llarg d'aquesta legislatura surtin notícies relacionades amb aquest fet, que sembla impossible.

De la mateixa manera que hi ha gent que veu el vas buit, nosaltres el veiem mig ple, som optimistes, i com que és un tema d'interès general, creiem que tard o d'hora arribarà a bon port, i ens agradaria molt que ens recordéssim el dia que això passés, encara que no siguem aquí nosaltres. Quan tampoc hi érem, s'estava coent tot això del Pla Porta Barcelona, evidentment la majoria.

Per tant, des del PDECAT hem volgut ser coherent amb el marc, amb la nostra defensa, hem volgut ser coherents amb la defensa dels nostres polítics antecessors, que varen defensar i que varen suposar en el seu moment mesures correctores d'oposició al pla, i que es van transformar en fets positius quan definitivament la Generalitat de Catalunya el va aprovar. I aquest efecte, fruit d'aquesta lluita opositora per millorar el marc existent en aquell moment – en aquell moment– evidentment es va reduir el sostre edificable, actualment a 726 vivendes, de les quals 132 de protecció oficial, que tampoc existia perquè la normativa encara no era palesa quan es va aprovar inicialment. Conseqüentment a aquest fet es va ampliar la zona verda protegida, i conseqüentment s'han cercat garanties per al comerç d'Esplugues, en la línia del conveni signat recentment.

És a dir, davant dels drets legals dels propietaris, preferim veure el got mig ple i cercar una perspectiva garantista envers el municipi. Sempre és preferible mirar-ho així, tant a efectes de comerç com a efectes d'ocupació com a efectes de dinamització econòmica productiva, com a efectes d'impacte ambiental, tots els informes ens ho diuen, com a efectes d'atendre la demanda existent de vivendes protegida, i també d'ús privat.

Així doncs, de manera conseqüent no hem amagat mai res, d'aquesta manera ho vàrem publicitar en el nostre programa electoral, quan CIU es va presentar, i d'aquesta mateixa manera ho vam publicitar en el text de l'acord de govern de governabilitat amb els actuals socis de govern, on dèiem que vetllarem pel correcte desenvolupament del Pla Porta Barcelona, vigilant que el seu compliment prioritzi actuacions que reverteixin els interessos col·lectius de la ciutadania. Tanmateix, analitzarem la seva afectació sobre el comerç local existent, tot estudiant conjuntament iniciatives de col·laboració perquè aquest se'n beneficiï.



Així doncs, davant d'aquesta explicació suau, clara i planera, votem que no a la revocació d'aquests acords, evidentment.”

La senyora Díaz diu:

“Per aclarir, de moment no votem perquè en qualsevol cas ara el que... Sí, no ho hem posat encara a votació perquè hem explicat el que hem explicat, i jo entenc que ens hem posicionat, i el que jo tenia pensat és que si finalment hi ha una petició de sotmetre a votació l'acord, doncs, el sotmetrem, cap problema, però jo crec que és el moment de poder, primer expressar-nos, i decidir al final què és el que fem, o sobretot què és el que pensen que hem de fer els regidors i regidores que ens han portat a convocar aquest ple, eh?”

El senyor Sánchez diu:

“Llavors no votem, eh? Val. Val, perfecte. Jo intentaré ser breu i respectar l'acord de Junta de portaveus pel que fa referència al temps de les intervencions, però potser m'allargo una miqueta —molt poc. Obro cometes: «El Ple de l'Ajuntament d'Esplugues de Llobregat no té atribuïda la competència per a la revocació dels actes administratius. Els actes administratius, la revocació dels quals és objecte el punt únic de la sessió plenària extraordinària, no té la naturalesa d'actes de gravamen ni són desfavorables, per la qual cosa no són revocables. Si el ple de l'Ajuntament d'Esplugues de Llobregat adoptés acord de revocació en el sentit recollit en el text literal del punt únic de la sessió plenària extraordinària, l'acord resultaria viciat de nul·litat de ple dret.» Tanco cometes, i per a nosaltres s'acabaria el debat aquí.

En qualsevol cas, i encara que l'ordre del dia és el que és, sí que entrarem una mica més a exposar la nostra posició. Pel que fa al que recull l'ordre del dia, perquè jo tenia entès que això pretenia ser un debat en la seva totalitat sobre el Pla Porta Barcelona, però això no és el que es debat aquí, i tampoc és el que es vol sotmetre a votació, per tant, farem esment únicament al que fa referència a la part dispositiva dels acords a prendre.

Pel que fa al centre comercial, i més enllà del que diu, de les apreciacions tècniques o jurídiques que ha fet el secretari de la corporació, al qual agraim la rapidesa amb la qual a tots els portaveus i a la regidora no adscrita se li ha fet arribar aquest matí, via correu electrònic...”

La senyora Benito diu:

“Unas horas antes no es suficiente. Eso se hace antes, para que tengamos posibilidad de estudiar el informe. Perdone usted.”

El senyor Sánchez diu:

“Nosaltres estem, més enllà que ens agradi més o menys, que ens agrada, a nosaltres, des del Grup Municipal del Partit Popular som radicalment favorables

al Pla Porta Barcelona... Ens sembla positiu, ens sembla que això aporta importants beneficis per a la nostra ciutat, entre d'altres, la setmana passada la nostra alcaldessa, com a representant de la corporació, va signar amb l'empresa promotora del centre comercial un acord, un conveni marc, per col·laborar, i que entre altres coses, les més de 500 persones que seran contractades en aquest centre comercial siguin preferentment gent de la nostra ciutat, i també recolzi el comerç local. De la mateixa manera, sempre creiem que és bo que una empresa vingui a la nostra ciutat i ens deixi 120 milions d'euros en inversions. Per a nosaltres és quelcom positiu, bàsicament perquè això redundarà positivament en les nostres arques municipals, i puguem oferir els serveis socials que després fem servir."

La senyora Díaz diu:

"Sí, com ja vam fer en el darrer Ple ordinari, és molt important que ens escoltem, perquè... I tant que sí, i tant que sí. Hem d'escoltar, ho fem... I tant que sí. Hem d'escoltar quan algú sosté un posicionament o fa una intervenció que ens agrada, i quan no ens agrada. Això és la democràcia, quan ens agrada i quan no. I és molt important fer-ho en silenci per poder sentir els arguments d'aquelles persones que pensen com nosaltres, i de les que no pensem com nosaltres, també. Per tant, si us plau, el que demano és poder prestar atenció, com hem prestat a la resta de portaveus. Demanaré exactament, tindria la mateixa exigència per a tothom, en aquest cas per al portaveu del Grup Municipal del Partit Popular."

El senyor Sánchez diu:

"Nosaltres no sabem quanta gent està a favor o en contra d'aquest pla, el que sí sabem quina és la representació municipal dels partits polítics a la nostra corporació. I la representació dels partits polítics que són favorables a aquest pla és la que és, i és la que és la que està en contra."

Més enllà d'això, si no recordo malament, encara a dia d'avui no s'han recollit 200 signatures –200 signatures– de gent d'Esplugues per tal de propiciar un debat, i, per tant, m'imagino que aquesta gran massa que està en contra d'aquest pla, potser, o no té ganes de signar o potser..."

La senyora Díaz diu:

"El que no podem és interrompre, de veritat."

És que això és un Ple. Llavors, si tenim l'oportunitat de tenir una proposta ciutadana, hi ha altres persones que podran venir i tindran el seu temps per poder fer les seves explicacions, però en el que no podem entrar és en això. És que ho sento. Perquè el que nosaltres volem és poder fer, amb moltes serenitat, aquest debat, acompanyat de la ciutadania d'Esplugues que ha volgut acompanyar-nos avui, que per això el ple és obert, tot i que sigui extraordinari. Però el que necessitem és, si us plau, respecte per a tothom."



Ell fa la seva exposició, els que han de venir després podran matisar o no les seves paraules, i en qualsevol cas, podem tenir, perquè el tema trobo que és important, un segon torn. Però el que hem de respectar són les opinions. Si us plau.”

El senyor Sánchez diu:

“Més enllà de la fixació de vot, que pel que veig es farà posteriorment, nosaltres sí que demanaríem als grups impulsors d'aquest Ple que no enganyem la gent, que no expliquem o diem que es poden fer coses quan jurídicament o tècnicament se'ns està dient que no, i, per tant, siguem prudents a l'hora que potser avui s'està a l'oposició, però l'endemà es governa, i ja tenim experiència de determinats grups polítics que han hagut de variar la seva posició, de quan estan al govern o a l'oposició. Potser perquè realment el que estan demanant no es pot fer. per tant, home, posicions polítiques les poden tenir totes, faltaria més, però jo crec que nosaltres com a representants públics, ens mereixen i la gent es mereix que siguem mínimament rigorosos.”

La senyora Díaz diu:

“Doncs, ara és el torn del senyor Roldán.”

El senyor Roldán diu:

“Bona tarda, buenas tardes. Bueno, desde el Grupo Municipal de Ciudadanos, igualmente pensamos que es una convocatoria, es un acto, ¿no?, –no voy a leer otra vez el informe jurídico, razones ya se han dicho– que voy a calificar de irresponsable por los grupos que proponen este Pleno en estos términos, porque claro, cuando dicen que no tenemos ni la competencia ni jurídicamente es sostenible, no podemos revocar algo que se otorga desde la Junta de Gobierno, como mínimo habría que mirárselo, porque si lo que se pretendía era un debate pues se podía haber hecho un Pleno para hacer un debate. Se tendría que haber hecho de otra manera porque, repito un poco el argumento que ha dicho algún portavoz, si lo que se pretende es algún día tener credibilidad para gobernar, hay que pedir cosas que se puedan cumplir. Eso en primer lugar.

En cuanto al debate, para no rehusarlo, ya que estamos hablando del Plan Caufec Barcelona, y tenemos la oportunidad, con nosotros contactaron, con nuestro grupo, el señor Viñolas, de la plataforma, para un poco saber la opinión, y ver si había alguna posibilidad de acuerdo o de debate, si es lo que se pretendía, y yo me ofrecí a que fuera así, a sentar a todas las partes.

También hablé de los propietarios, porque aquí, cuidado, estamos los grupos municipales, estamos hablando los afectados como ciudadanos, pero también hay unos propietarios privados que tienen sus derechos, no solo son grandes empresas, también hay empresas pequeñas, hay propietarios individuales, hay de todo porque el plan es muy grande, y ofrecimos una mesa de diálogo para

ver cosas del plan, como por ejemplo este proyecto, que a nosotros tampoco nos gusta. Nosotros dijimos que es un plan que nos viene dado, nosotros llevamos un año en el consistorio.

Es un plan que ya ha ido al Juzgado en repetidas ocasiones y que siempre se le ha dado la razón al Ayuntamiento, por lo tanto, decir «no me gusta porque no», bueno, hay que dar alternativas, hay que proponer una propuesta diferente. La única forma viable para nosotros era sentar a las partes e intentar... Lo que menos nos gustaba a nosotros del proyecto, que es la volumetría, exagerada nos parece en ciertos edificios, poder repartirla, poder hacer un encaje mejor con el entorno, por ejemplo. Y tampoco nos gustaba el plan de movilidad, no nos parece un estudio creíble, tenemos serias dudas, y en eso insistiremos, en mejorar lo que no nos creemos, lo que nos parece que no está bien trabajado, y para eso ofrecimos una mesa, en la que incluso podía estar el gobierno, las partes afectadas, y gente de la plataforma representando y hablando ese diálogo.

Yo creo que esa mesa hubiera sido ideal para hacer el debate, y mucho mejor que organizar un Pleno, en definitiva, que pide cosas que jurídicamente no son posibles, no son viables, y en ese sentido me refería con las primeras palabras. Luego votaremos, pero bueno, en nuestra posición hay cosas del proyecto que nos gustan, nos parecen ideales, pero son las que son, hay unos derechos. Y luego, en cuanto, por decir algo también, al centro comercial, bueno, a nosotros sí nos parece una buena inversión, nos parece que es una oportunidad, nos parece que cuando hay inversión económica eso favorece el empleo, se pueden dar ciertas... Lo vemos, más que una amenaza, una oportunidad para mucha gente, para empleo y para emprendedores y también para el comercio, ¿por qué no? Habrá que ver cómo se conjuga todo, pero sí, nos parece que es posible.

Nada más. En cuanto al voto, si votamos luego, lo manifestamos después. Gracias.”

La senyora Díaz diu:

“Bé, abans de passar la paraula, recordo una part del ROM, no perquè no siguem prou flexibles, que ho serem, però crec que és important, que és el que diu exactament el ROM, pel que fa al control de l'ordre en els plens. Un ROM que recordo que va ser aprovat també per unanimitat en el seu moment.

I diu el següent: «El públic assistent a les sessions no podrà intervenir, ni efectuar manifestacions de grat o desgrat. Tampoc no es podran exhibir pancartes o cartells ni proferir comentaris que afectin el normal desenvolupament de la sessió.» Ho recordo perquè si continuem en silenci i ens escoltem, no tenim cap problema a ser flexibles perquè hi ha una part del ROM que no estem complint ara mateix. Però jo no tinc cap problema i, per tant, podríem continuar. Ara, això sí que ho demano, el que demano és silenci perquè ens puguem escoltar, que és molt important.”



El senyor Sanz diu:

"Bé, doncs, jo, sent un Ple extraordinari que dediquem en aquest cas, sota una proposta de l'ordre del dia de revocació d'uns punts aprovats per la Junta de Govern, però més enllà d'això, tal com han fet alguns de vostès, manifestant el seu parer sobre el Pla Porta Barcelona i els problemes que poden esdevenir en el desenvolupament d'aquest pla, en el meu cas sí que m'agradaria fer el contrari, exposar una mica quin és el nostre parer, aquells punts que pensem que són positius del desenvolupament d'aquest pla.

Val a dir que evidentment és lògic que es pugui discrepar i que hi hagi grups municipals i regidors que no coincideixin amb aquest pla, només faltaria, i que, per tant, es podria estar en desacord. És el més lògic i segurament el que de forma normal ha de passar, en aquest punt i en altres qüestions. Però tan respectable és això com que hi haguem altres que pensem que és beneficiós i bé, que en aquest cas a més estem al govern municipal i, per tant, pensem que ho hem de tirar endavant, no?

Però bé, jo, primer de tot, per aclarir alguns conceptes, perquè ens intentem esforçar en comunicar-ho, explicar-ho, i veig que moltes vegades no ho aconseguim o no hi arribem, amb la voluntat més aviat que tothom tingui informació, no tant d'intentar posar a cadascú..., o quin pensament ha de tenir sobre el pla, però com a mínim que tinguem la informació, no? Llavors, vull començar dient que aquest desenvolupament del Pla Porta Barcelona es desenvolupa en un sector que evidentment al Pla General Metropolità del 76 ja tenia una previsió. En aquest pla general del 76 hi havia zones verdes, hi havia zones d'equipaments, hi havia zones edificades en clau 20b, en aquest cas amb habitatge unifamiliar. Però això ja ho preveia el Pla General Metropolità.

Ho dic perquè no és allò que «no, és que era tot verd». No, és que no era tot verd, és que era urbanitzable. El Pla General Metropolità ho definia ja com a zona urbanitzable. Per tant, ja hi havia unes previsions i uns drets, que els titulars d'aquells solars i terrenys ja tenien directament al Pla General Metropolità. Per tant, no partim de zero, sinó que ja hi havia un pla que establia, com deia, aquests elements, no? Per tant, el Pla Porta Barcelona el que fa és desenvolupar-ho, i desenvolupar-ho, sí, en altres termes.

Però per posar un exemple, el Grup d'Iniciativa deia, concretament, malbaratament de terrenys. Doncs, les zones verdes han crescut respecte al que preveia el Pla General Metropolità, hi ha més zones verdes. I no m'ho invento -no m'ho invento. Són sumes de metres quadrats. I el que és més important encara: és que eren privades i ara són públiques. És que eren zones verdes privades i ara són públiques. No, llavors es pot dir que hi ha un malbarament de terrenys. Home, jo crec que el conjunt de la ciutadania d'Esplugues i el municipi, disposar de zona verda pública urbanitzada, va adreçada a la utilització dels ciutadans aquestes zones verdes. Disposar de zones verdes privades, susceptibles d'expropiar, amb un cost molt elevat per a l'ajuntament, i que a més a més no s'haguessin convertit en zones verdes

d'utilització pública segurament mai, perquè els propietaris no haguessin tingut la voluntat d'adequar-les com a tals, doncs, home, no ens sembla malbaratar terrenys. És que el que ha guanyat la ciutadania són aquestes zones verdes, que eren privades i ara són públiques. No ens sembla que aquesta consideració es pugui tractar, com a mínim com a malbaratament de terrenys.

I el que anomenem, i tots sabem a què ens referim quan parlem de la zona de transició. En aquell moment, el Pla General Metropolità establí una zona d'equipaments en el que ara diem zona de transició. Per tant, zona d'equipaments que es construiria, que s'hagués construït, i hi hauria uns equipaments construïts que haguessin necessitat de vials, de carrers, de la infraestructura necessària urbanística per dotar-los, i aquests sí que es trobaven definits per sobre de l'avinguda Traguiners. Això és el que preveia el Pla General. El que tenim ara és una zona de transició on ja no hi ha aquesta construcció sinó que evidentment l'hem traslladat, està a un altre lloc, però no hi ha aquesta construcció en aquesta zona de transició. Per tant, són elements que al nostre criteri milloraven la definició que tenia el Pla General Metropolità, i que ara aquesta zona de transició és una zona verda urbana pensada i dissenyada en aquest sentit, no?

I com dèiem, un element que és molt significatiu és que aquestes zones verdes han passat a ser públiques, terrenys, espais públics ara, en aquest moment, quan abans, torno a dir, eren privades. Ho dic perquè moltes vegades tenim la temptació de pensar, inclús ara, quan la gent va pel carrer i veu un descampat o veu una zona sense urbanitzar, sempre es pensa que és pública i no és veritat, no són espais públics. Moltes vegades són zones verdes, qualificades com a zones verdes, però són privades. Per tant, no tindrien un ús ciutadà en mans de privades.

No era, com deia, forestal, sinó que era una zona urbanitzable, que el Pla General preveia com a urbanitzable, i a més a més, la construcció o l'element que estiguessin aquestes torres d'alta tensió que finalment s'han soterrat, també hagués dificultat l'ús ciutadà, per part de la ciutadania, d'aquestes zones verdes. Perquè segurament urbanitzar una zona verda sota d'aquestes torres d'alta tensió, home, la ciutadania s'hagués qüestionat quina podia ser la seva utilització, tenint una línia d'alta tensió a sobre de 220.000 watts, o 220 quilowatts. Per tant, el que entenem que era una altra millora, que era disposar d'aquests espais, com deia, en gran part per a la utilització ciutadana, i en aquest cas soterrar aquestes línies elèctriques.

Hi insistim: no es toca el Parc Natural de Collserola – no es toca el Parc Natural de Collserola. No hi ha ni un metre quadrat en el moment de l'aprovació que fos parc natural, i el que, al contrari, es millora i passa a zona de transició precisament era una zona que està declarada com a urbanitzable. I en el conjunt cal dir que en l'aprovació actual, el Pla Porta Barcelona actualment, del 100 per cent preveu que el 77,26 per cent sigui qualificat de sistema –zones verdes, equipaments, viaris– de tot, el 77,26 per cent són zones públiques – són zones públiques. Per tant, jo hi insisteixo. Es pot discrepar, evidentment,



només faltaria, però com a mínim sàpiguem el que ha sigut, el que ha significat l'aprovació d'aquest pla i en els termes que ho és, i dono dades que són del planejament, és a dir, que no me les invento o no són el nostre parer.

Pel que fa referència al que seria la zona construïda, que també entenc que pugui ser un element de preocupació. Doncs, l'aprofitament urbanístic que preveia aquest pla general era de 0,6 metres quadrats sostre/metre quadrat sòl. Actualment, el Pla Porta Barcelona ha quedat en un 0,59, pràcticament igual però, una miqueta menys. Ha quedat en 0,59, però en tot cas no s'ha incrementat l'aprofitament urbanístic d'aquell sector. I per posar-los un exemple, a Ciutat Diagonal, que està tocant, és de 0,75, i aquí és 0,6. A Finestrelles Nord, actualment en desenvolupament, més a dalt del Pla Porta Barcelona, és de 0,9 metre quadrat sostre/metre quadrat sòl. O a Can Vidalet és d'1,2 metres quadrat sostre/ metre quadrat sòl. Per tant, el desenvolupament es fa en uns termes d'aprofitament urbanístic, quan parlen d'especulació, etcètera, i no ha crescut, ha disminuït fins i tot. Per tant, no entenem algunes afirmacions en base a aquestes dades, torno a dir, que són el que entenem com a objectives.

Bé, i per no allargar-me en aquesta matèria de zones verdes, perquè penso que ja ho hem explicat diverses vegades i ha quedat clar, en altres elements, que nosaltres pensem que és un pla que aporta beneficis a la ciutat, torno a dir, sense ser ni especulatiu ni res semblant, i un element principal que és que hi haurà molts metres quadrats a disposició de la ciutadania que abans no hi eren, doncs, sí, evidentment per a nosaltres és un pla que permet endreçar i urbanitzar un total de vials, d'il·luminació, de serveis. Una zona del territori pràcticament, si comptem el seu conjunt, gairebé un 10 per cent que abans no tenia ús. És que no en tenia. I probablement, el pla que estava definit a partir del PGM del 76, difícilment s'hagués portat a terme en les condicions en què estava. Per tant, el que intentem fer amb aquest desenvolupament és que precisament aquest espai pugui tenir un ús, estigui, com deia, urbanitzat, i per tant pugui ser utilitzat per la ciutadania. Disposar, com deia, d'un espai que no tenia en aquests moments: vials, serveis o zones verdes, habitatges, etcètera.

Sí, estem convençuts que són noves oportunitats d'ocupació per a la ciutadania, i ningú ha dit que ho hagi vist que no ens preocupi la qualitat de l'ocupació. Al contrari, tots hem signat un pacte per a l'ocupació de qualitat, que a més, hi va haver algun grup va proposar que fos de qualitat, i en aquesta línia estem treballant. Això que no és de qualitat ningú ho ha posat sobre la taula, i evidentment com a govern nosaltres, la nostra aspiració és que sigui ocupació de qualitat, evidentment, no al contrari.

I sí, estem convençuts que és un impuls per a l'economia de la ciutat, i que a més a més aquestes inversions que es produiran a la ciutat tenen una repercussió posterior, que són ingressos a la caixa de l'ajuntament. A la caixa de l'ajuntament ingressos per poder donar beques, per donar serveis, per crear nous equipaments... És a dir, són ingressos que entraran a la col·lectivitat, que pagarà un privat i entraran a la col·lectivitat per poder aportar aquests serveis i

millores a la ciutat, no? O altres elements, el soterrament de les línies elèctriques, la cessió gratuïta a l'ajuntament de 132 habitatges de protecció oficial, així com altres cessions amb sostre comercial i terciari, que s'han de lliurar a l'ajuntament construïts. Per tant, nous ingressos a l'ajuntament, a la col·lectivitat, per ser utilitzats en altres matèries.

Milloràvem la zona del parc urbà de transició amb Collserola, 81.733 metres quadrats només en aquesta zona verda de transició cap a Collserola. Són 81.000 metres quadrats, com els deia, el 77 per cent del sector per a zones verdes i equipaments comunitaris i vials. A més a més, en els convenis la propietat s'ha de fer càrrec del manteniment durant una sèrie d'anys de tota aquesta nova inversió i urbanització. El centre comercial que sí, que nosaltres ens ho mirem com una nova oportunitat, i és evident que cal tenir en compte, i nosaltres en som molt conscients, la situació del comerç local, per tant, que també tenim la política de defensar-lo i ajudar-lo a tirar endavant, però pensem que les dues coses són compatibles, i fins i tot pensem que el centre comercial pot ser una nova oportunitat.

Deixin-me dir al respecte, com a mínim volia fer referència al Grup Municipal d'Esquerra Republicana, vostès manifesten molt clarament que estan en contra d'aquest centre comercial, però l'abril d'aquest any la Generalitat de Catalunya va aprovar una ampliació de 7.000 metres quadrats de superfície comercial, no a instàncies de l'ajuntament, eh? L'ajuntament no ho va demanar, ho va demanar el propietari, va demanar aquesta ampliació del centre comercial.

Entenc que aquesta coherència l'haurien d'haver tingut també a la Generalitat de Catalunya. L'ajuntament no va demanar-la i, per tant, ens estava bé com estava. El privat sí que ho fa, i van ser en aquest cas els grups que formen part de la Generalitat de Catalunya que ho van aprovar. Entenc que aquí hi ha una coherència del Partit Demòcrata Català, però no la veig tant en el Grup d'Esquerra Republicana, que en tot cas ha tingut a la mà que, per exemple, aquesta ampliació no s'hagués produït.

I també un altre element molt important per a nosaltres del Pla Porta Barcelona és que més enllà del propi sector, de les obres d'urbanització, de millora de la mobilitat, etcètera, hi ha un conjunt d'obres extrasectorials que no estan dintre del sector, que són inversions a la nostra ciutat i que també pagarà aquest planejament. I per posar alguns exemples, doncs, la plaça Josep Català tindrà una nova urbanització, tota l'avinguda Països Catalans tindrà una nova urbanització, el carrer Sant Mateu, algunes obres als accessos de la Diagonal també, per la zona del costat de La Masia, i d'altres obres en què no m'allargaré, que són de benefici per, torno a dir, tots els ciutadans d'Esplugues –ciutadans i ciutadanes d'Esplugues– que sense cost municipal podem tenir aquestes millores que revertiran també, entre d'altres motius, en la millora de la mobilitat. Per tant, és evident.

I dic una mica el que deia al principi: lògicament, podem discrepar o es pot tenir una opinió o es pot tenir una altra, però igual que vostès destaquen allò que



pensen que pot ser un problema, nosaltres volem destacar allò que pensem que és positiu, i entenem que les dades que portem, com a mínim són la informació correcta sobre aquest pla, que és el definit. I tenint en compte el que deia al principi: no era una zona verda, era un espai urbanitzable, amb uns propietaris que tenien uns drets i, torno a dir, les zones verdes que tant qüestionem eren privades i ara han passat a ser públiques, i això és una realitat, no és una altra qüestió.

Jo, finalment, sobre alguns elements que han comentat. Jo a la CUP només dir-li una cosa. Ho dic perquè li he sentit dir diverses vegades ja: les zones verdes del Tram no són zones verdes, són vials i estan qualificades com a vials; no són zones verdes. Estan qualificades, si mira el planejament, com a vials, no com a zones verdes, no?

I sobre la resta més o menys m'hi he referit, però sí que volia fer èmfasi també en un element que comentava la regidora no adscrita, la senyora Laura Benito, amb referència a l'informe jurídic. L'informe jurídic el secretari no tenia cap obligació de fer-lo, eh?"

La senyora Benito diu:

"¿Perdón?"

El senyor Sanz diu:

"Que l'informe jurídic el secretari no tenia cap obligació de fer-lo."

La senyora Benito diu:

"No, pero ustedes sí, ¿no?"

El senyor Sanz diu:

"Tampoc."

La senyora Benito diu:

"No, en enviármelo sí, ¿no?"

El senyor Sanz diu:

"Sí, però és que l'informe jurídic, si no se sol·licita per ningú, el secretari no tenia per què fer-lo. Quan el Grup Popular sol·licita l'informe, l'alcaldeessa dóna el vistiplau i dóna indicació al secretari perquè ho faci, això es produeix el dia 26, 27, i home, ha fet un informe jurídic..."

La senyora Benito diu:

"¿Lo tienen el resto de los portavoces?"

El senyor Sanz diu:

"Tots aquest matí."

La senyora Benito diu:

"¿Sí? Pues, oiga, con tan pocas horas no nos da tiempo, o muy poco tiempo, a la oposición para poderlo estudiar."

El senyor Sanz diu:

"Pero es que no era obligatorio."

La senyora Benito diu:

"Era su obligación."

La senyora Díaz diu:

"Senyora Benito, perquè aclarim la cosa: no podem fer abans que el demanin."

La senyora Benito diu:

"No, disculpe, señora alcaldesa. Yo entiendo que ustedes podrán enviárlo cuando ustedes consideren pertinente."

La senyora Díaz diu:

"Quan està fet."

La senyora Benito diu:

"Pero es que a la oposición ustedes no les dan tiempo a que estudien el informe. Y si no nos da tiempo, ¿qué pretenden que digamos aquí?"

La senyora Díaz diu:

"Senyora Benito, simplement per un tema de racionalitat. Vostè entendrà que no el podem fer abans que no s'encarregui, això ja és una cosa lògica. Que no li demanarem al senyor secretari que el faci a les 3 de la matinada. Ha de tenir en compte que quan es va fer la petició, pel temps que hem tingut hàbil per poder treballar, jo crec que el que hem de fer és donar-li les gràcies per l'esforç que ha fet per tenir-lo abans del ple, perquè era extremadament difícil.

Jo entenc el que vostè em diu, però ni és un ple que hem convocat, ni tampoc el van demanar a priori, que vostè ho podia haver fet abans."



La senyora Benito diu:

"Pues permítame entonces que le diga que, dándole la razón, tiene usted la razón, pero entonces usted no afirme que la oposición y los portavoces tienen el informe."

La senyora Díaz diu:

"Des d'aquest matí, igual que jo. Ni un minut abans. No l'he tingut ni un minut abans."

La senyora Benito diu:

"Yo le puedo asegurar que esta mañana a mí no me ha dado tiempo ni tan siquiera a mirarlo."

La senyora Díaz diu:

"Doncs, jo mentre dinava, què vol que li digui."

La senyora Benito diu:

"Pues ya está."

La senyora Díaz diu:

"Senyora Benito, l'hem tingut tots, i de fet..."

La senyora Benito diu:

"Me alegro por usted."

La senyora Díaz diu:

"... hi ha alguna regidora que s'ha preocupat per saber si finalment tenia sentit celebrar el Ple o no el tenia. Em sap greu, però vostè no l'ha tingut evidentment ni abans, però tampoc després. Si més no, jo entenc que vostè esmenta aquesta *premura* de temps. Jo l'únic que li dic és que vostè ha tingut el mateix tracte, com no podria ser d'una altra manera, que la resta de regidors i regidores, inclosa l'alcaldesa."

La senyora Benito diu:

"Permítame que lo dude. Permítame que lo dude. No, hablaremos, habrá tiempo. Ése no es el tema."

La senyora Díaz diu:

"En aquest cas jo no puc fer res."

La senyora Benito diu:

"Hoy no es el tema –hoy no es el tema."

La senyora Díaz diu:

"Vostè l'ha tingut exactament en el mateix minut i hora que el regidor que l'acompanya en el seu seient, que l'alcaldessa, que qualsevol altre regidor o regidora. Si vostè ho dubta, en aquest cas portaveus i regidora no adscrita."

La senyora Benito diu:

"De acuerdo."

La senyora Díaz diu:

"Entenc que els regidors no portaveus l'han tingut una miqueta més tard, quan han fet difusió la resta de... Bé, doncs, quan no ho tenen els portaveus ja no és cosa nostra. Efectivament.

Doncs, si de cas l'ha tingut com els portaveus. Jo una mica abans que la resta de regidors no portaveus."

La senyora Benito diu:

"No es el momento de hablar de este tema. Ya lo hablaremos."

La senyora Díaz diu:

"Molt bé. Amb això hem acabat aquest primer torn –aquest primer torn– per tant, jo el que... No tenia cap inconvenient, com així ja m'he expressat fa una estona, de tomar a obrir un segon torn, que podia ser un torn per tancar, si els sembla bé, i en aquest torn potser sí que hauríem d'expressar si, tot i tenir coneixement amb independència del resultat de la votació, aquesta votació el resultat és de nul·litat plena. Bé, no sé si això li he de preguntar a..."

El senyor secretari diu:

"Amb el permís de la presidència, la qüestió que plantejo és què es votarà. Ho dic perquè al contingut de l'ordre del dia el que consta a petició dels senyors regidors i regidores que han subscrit aquesta petició és de revocar els següents acords. No obstant, el que s'ha verbalitzat és una altra petició, en concret, que es faci una –he entès– mena de suspensió cautelar, que la veritat és que no trobaria arguments jurídics per fonamentar-la, però no obstant, és el que s'ha verbalitzat. S'hauria de concretar abans de passar a la votació què es votarà."



La senyora Díaz diu:

"Home, doncs, si hem de votar alguna cosa, no pot ser una altra cosa que la proposta d'acord que portem en l'ordre del dia. Avui no improvisarem. Si cal, tindrem plens, es poden convocar els plens que convingui, però jo avui el que no faré serà improvisar ara mateix què és el que sotmetem a votació. No pot ser una altra cosa. si és que tot i així, coneixent ara mateix, amb l'informe del secretari, que aquesta votació després no tindrà unes conseqüències i una continuïtat, jo no preveig una altra cosa que votar el que ens ha convocat avui aquí. No podem votar una altra cosa entenc, no?"

I per això fem aquesta, si els sembla, segona ronda, i bé, aquí ja es poden expressar, fins i tot des del punt de vista d'aquesta intenció de sotmetre aquest acord a votació."

La senyora Benito diu:

"¿Se puede expresar en general la opinión de todo lo que estamos tratando aquí?"

La senyora Díaz diu:

"Doncs, crec que des del primer minut en què ha començat aquest Ple no hem fet una altra cosa i per part meva no l'he limitat. Senyora Benito, té la paraula."

La senyora Benito diu:

"Vale. Dicen ustedes que el centro comercial dará trabajo durante su construcción a unas 1.000 personas, y a unas 500 personas más cuando se abra el centro, dando prioridad a la contratación de nuestros vecinos. Además, aseguran que la apertura del centro comercial irá acompañada de un plan de choque para amortiguar el impacto en el comercio local. A priori, la creación de puestos de trabajo es positiva para la ciudad. Ahora bien, de lo que no he oído hablar es de la estabilidad de esos puestos de trabajo en cuanto a los tipos de contrato que se harán, ni tampoco de la prioridad ocupacional entre los sectores de la población con mayor dificultad para encontrar empleo, como son los jóvenes, mayores de 45 años y colectivos que se encuentran en situación de vulnerabilidad social.

Promover el empleo desde los municipios es necesario, pero debe ir acompañado de la consolidación en la calidad del empleo, y centrarse en los colectivos con mayores dificultades de inserción. Desconozco si ustedes han previsto esta cuestión cuando han firmado el protocolo de actuación para la promoción del empleo y el comercio local del municipio.

Por otro lado, la construcción del centro comercial proyecta otro problema añadido, que es el de la congestión viaria en una zona con una circulación de vehículos ya de por sí considerable, y por el momento parece que la única

actuación prevista en el entorno es la construcción del acceso al aparcamiento subterráneo, por debajo de las vías del Trambaix, sin mayor previsión.

En junio del 2007, el precio de la vivienda alcanzaba 9 veces la renta bruta de los hogares, i el esfuerzo anual superaba el 56 por ciento de los ingresos. La estocada final llegó en el verano de 2007, cuando estalló la crisis de las hipotecas americanas de baja calidad. La fiesta había acabado y el pinchazo de la burbuja inmobiliaria comienza en el año 2008, dejando a las familias y a las empresas altamente endeudadas, y una profunda crisis crediticia. Debemos aprender de los errores cometidos, y el desarrollo económico de nuestra ciudad no puede ser solamente economicista, sino que debe incluir la inclusión social y el respeto al medio ambiente.

Un modelo de crecimiento no puede volver a basarse en la construcción. El modelo de ciudad que ustedes plantean no es el modelo de ciudad que queremos muchos de los espluguenses, y supondrá lesionar una parte de nuestro municipio cimentando a la brava mientras las máquinas avanzan entre maleza y pinos.

No hace mucho leí que Finestrelles olía a coníferas y pinos. Dentro de pocos años, la falda de nuestra montaña dejará de oler a coníferas, dando paso al color rojo ladrillo que entre un barrio emergente derivará en una superpoblación de la zona, todo gracias al esfuerzo del Partido Socialista. Señores, «no» es «no»."

La senyora Díaz diu:

"Dictamen no tenim. Molt bé –molt bé. De tota manera...Sí, pero usted no me ha entendido todavía. Espere que me explique.

Jo crec que hem quedat abans que ara, quan prenguin la paraula els grups que han demanat aquest Ple, doncs, exacte, ells diran que hem fet el debat, però entenem que no té sentit la votació, o igualment volem portar-la a terme. Llavors, si finalment decidim portar-la a terme jo no tinc cap inconvenient a fer-ho, llavors, podem votar fins i tot a mà alçada, no tinc cap problema, eh? Ho podem resoldre d'aquesta manera. Per tant, jo primer esperaria... O tornem a fer, però no una ronda d'obrir torn –d'obrir torn– sinó simplement per expressar el vot."

El senyor Carrasco diu:

"Desde Canviem Esplugues queríamos abrir un poco el turno, sobre todo por las palabras que ha dicho el compañero de Ciudadanos, que de alguna forma ha dicho que somos unos irresponsables. Bien, ante esto, quería un poco hacer una exposición más amplia, porque antes, en todo caso, en vista del informe que había hecho el Secretario, nos habíamos quedado un poco a ver qué hacíamos. De todas las maneras..."



La senyora Díaz diu:

“Sí, a veure. És que per ordenar una mica el debat, hem tingut un torn, i ara és el moment no de fer exposicions més àmplies, és que per a això tenim primer torn. Ja han tingut el temps, i no he limitat. Com han vist, no he limitat, i no el limitaré tampoc, senyor Carrasco, de veritat que no el limitaré, però home, jo crec que si hem fet un primer torn, doncs, ara, si hem d'afegir alguna cosa nova, l'afegim. Però hem fet un primer torn, que és el seu primer torn, i ara, en el segon, que jo entenc sobretot si hem de matisar alguna cosa que hem sentit, amb què no estem d'acord, que per a això estem, dir que farem un encara més llarg no era la idea. Jo crec que... És que segurament la culpa és meva, que no m'he explicat prou bé, i ho assumeixo. Però la idea, com sempre, és que al primer torn és on fem el posicionament del que convingui, i al segon acabem de matisar o fins i tot de replicar alguna intervenció que pensem que no ha estat prou correcta o prou detallada.”

La senyora Benito diu:

“¿Se trata de votar si revocamos o no se revoca? ¿Se trata de esto?”

La senyora Díaz diu:

“Home, això ho farem a continuació.”

El senyor Carrasco diu:

“Bien, de todas las maneras, yo lo voy a hacer, o sea que... Lo voy a hacer y ya está, o sea que... Sobre todo para que al final de mi intervención en todo caso se vea que de irresponsables, poco. Por lo tanto, lo voy a leer.

A ver, dice: «Canviem Esplugues ha dado apoyo a la celebración de este Pleno extraordinario, el primero en la historia de nuestra ciudad, que sepamos, pedido por los partidos de la oposición para debatir el proyecto del Plan Caufec, actualmente Porta Barcelona.

Esto es un proyecto promovido hace 25 años por FECSA y la empresa francesa CAUVAL. Hagamos un poco de historia, brevemente. Debido a la existencia de las torres de alta tensión en la falda de Collserola, dentro del término municipal de Esplugues, los terrenos colindantes, propiedad de FECSA no podían ser edificados. FECSA propuso entonces el soterramiento a cambio de la recalificación de los terrenos, y, por tanto, a cambio de una modificación del Plan General Metropolitano.

Este proyecto conlleva un enorme impacto urbanístico y medioambiental para nuestra ciudad. No fue explicado en aquel momento de manera adecuada a la ciudadanía. La Coordinadora de Asociaciones de Vecinos, en consecuencia, pidió información explícita y completa al gobierno municipal, cuyo Alcalde entonces era el señor Antoni Pérez, y cuya Concejala de Urbanismo era la

señora Juana Montaraz. Hubo algunas reuniones en las que nada se aclaró, tan solo hubo algunas propuestas inconcretas y un compromiso incumplido de seguir informando según se fuesen materializando las propuestas.

Nuestro gobierno municipal tan solo se justificaba con el argumento del deterioro y abandono de aquellos terrenos, incluido el circuito de motocross y el impacto visual de las torres de alta tensión. A partir de ese momento, y debido a la inconcreción y a la falta de información, se realizaron diferentes movilizaciones, algunas de las cuales llevaron al encausamiento de algunos de nuestros vecinos en el tiempo. Con este paso del tiempo se hizo evidente que el Plan Caufec era un plan especulativo sin precedentes. Primaron los intereses de las grandes empresas por encima de los de la ciudad y de la ciudadanía de Esplugues, y por encima del pulmón de nuestra ciudad.

A causa de la crisis económica se suspendió el plan, y también a causa de que alguna de las empresas implicadas había sido encausada por corrupción en diversos procesos judiciales. Estamos hablando de SACRESA. Las movilizaciones ciudadanas en contra de este Plan Caufec entonces, ahora Porta Barcelona, en cambio no han cesado durante todos estos años, intentando paralizar definitivamente todo el proyecto. En este momento se pretende reactivar de nuevo el plan, y de nuevo la ciudadanía de Esplugues carece de la información suficiente; la historia se repite.

¿Qué se ha explicado? Que se construirá un gran centro comercial que traerá consigo 500 nuevos puestos de trabajo; que se construirán dos torres de 105 metros de altura dedicadas a oficinas, y 600 nuevas viviendas. Hace años preocupaba el impacto visual de unas torres de alta tensión, y ahora vamos a construir dos torres de 105 metros de altura.

¿Qué no se ha explicado? Que los planes de movilidad y medioambiental están obsoletos. Que previamente a la construcción de esas viviendas y esas oficinas, esa zona ya está saturada por el transporte privado existente: varios colegios, el hospital de Sant Joan de Déu, etcétera. Es evidente el colapso circulatorio que allí se produce en la actualidad, todos somos conscientes de ello. Seiscientas viviendas suponen un aumento de población en un escaso espacio de terreno, llegando a vivir entre 1.500 y 1.800 personas, además de 600 vehículos nuevos, como mínimo. Y repito, los planes de movilidad y medioambiental están obsoletos. Que los accesos al futuro centro comercial son verdaderamente complejos y de muy dificultosa ampliación, por lo que es muy posible el colapso de la calle Laureano Miró y el resto de la zona. Que será necesaria una mayor vigilancia en la zona, lo que requerirá, o bien un aumento de la plantilla de la Policía local, o una derivación de servicios hacia las proximidades del centro comercial, dejando desatendidos otros barrios de Esplugues. Que el empleo que se creará será muy mayoritariamente precario, sueldos rondando el salario mínimo interprofesional, 655 euros, y con condiciones laborales verdaderamente draconianas. Yo para mis hijos no quiero estas bondades.



Es imposible encontrar un piso en alquiler en Esplugues por menos de 500 euros. ¿Queremos que nuestros jóvenes trabajen en estas condiciones, que no pueden ni siquiera formar una familia? Que la suma de este centro comercial, más la muy posible construcción de un gran supermercado en el actual emplazamiento del restaurante Tres Molinos afectará muy gravemente al pequeño comercio local. Hay estudios que dicen que la creación de un gran centro comercial destruye en el primer año de vida el 30 por ciento del pequeño comercio, Instituto de Economía de Barcelona, realizado con el apoyo de RC Caixa, un programa impulsado por la obra social de La Caixa, no lo decimos nosotros. Que debido al aumento del transporte privado, la contaminación atmosférica en la zona tendrá un aumento porcentual importantísimo. También de lumínica y de acústica.

Si dicho esto somos irresponsables, encantados de serlo."

La senyora Díaz diu:

"M'ha entès la senyora Coll molt bé, li he estat explicant. Com vostès ...¿Y qué ha dicho? Encara que l'acord, si es prengué per part d'aquest ajuntament, fos de nul·litat plena, vol igualment sotmetre aquest acord a votació del Ple? Veig que tampoc m'ha entès."

El senyor Carrasco diu:

"Nosotros cambiamos por lo que dijimos al principio, que en todo caso si quiere lo digo otra vez. Formalmente la aturada cautelar."

La senyora Díaz diu:

"Molt bé. Doncs, continuem. Ja ho ha expressat. Val, gràcies."

La senyora Coll diu:

"Bé, una mica responent també al que s'ha anat dient en l'últim torn, primer, al portaveu de Convergència, o com es digui el partit. No es pot estar informat quan el procediment de traspàs d'informació és totalment opac. Encara estem esperant l'acta de la Junta de Govern d'aquell dia, i la documentació que es va aprovar en aquella Junta se'ns ha facilitat avui, fa menys de mitja hora.

Després, l'augment de zones verdes que es va donar va ser a causa d'un seguit de resolucions judicials que atribuïen aquest augment de zones verdes. I si l'ajuntament no és propietari dels terrenys, o no ho era, per què està a la Junta de Compensació? Això no ho entenem.

I em sap greu pel regidor del Partit Popular, però donarem unes quantes dades. El PGM destinava al sector Nord el sistema de parcs i jardins metropolitans en clau 6c, equipaments metropolitans clau 7c, sistema de protecció de sistema viari clau 9, i finalment, l'àmbit del pla parcial de Finestrelles és aprovat definitivament per la Comissió d'Urbanisme de Barcelona el dia 9 de novembre

del 88 amb clau 20b. A la seva vegada, el sector sud era destinat a equipaments metropolitans en clau 7c, i el sistema de protecció de sistema viari en clau 9.

La principal zona verda del projecte és una il·legalitat descarada, perquè inclou una parcel·la que ja existia com a zona verda cedida a l'ajuntament en virtut de la urbanització de Ciutat Diagonal. El Pla Caufec també afecta terrenys ordenats pel Pla Especial d'Ordenació i Protecció del Medi Natural del Parc de Collserola, preveient l'actual proposta d'edificació dins del propi àmbit del Pla Caufec.

A l'àmbit Nord, l'actuació, sense considerar els terrenys ja cedits objecte del referit conveni, suposen una important pèrdua de zones verdes metropolitanes en clau 6c, de 5,9 hectàrees i també, cal dir-ho, una insuficiència afegida d'espais lliures de nova creació. En incrementar-se el volum edificable i, per tant, densificar-se la zona, s'han de preveure nous espais lliures, el que determinaria en el present supòsit una superfície necessària de 3,8 hectàrees addicionals, corresponents als 149.314 metres quadrats de l'àmbit Nord, i 63.060 metres quadrats de l'àmbit Sud.

I després, pel que fa a majories i minories que s'han anat comentant per aquí, s'hauria de dir que l'any 2003, que va ser quan, el 2004, es va aprovar l'actual pla, hi havia un total de vots a favor, comptant que en aquell moment Convergència estava en contra, per tant, PSC i PP, 14.899 vots. Actualment, comptant aquests mateixos partits, perquè en el programa electoral estaven en contra, hi ha 9.000 vots. Tenint en compte que aquest pla hipotecarà el futur de les noves generacions, que tampoc no hi van poder votar i probablement aquestes últimes eleccions tampoc no van poder votar, estaria bé consultar-les. I també proposem el canvi de no votar els acords que es portaven a l'ordre del dia sinó paralitzar-ho de forma cautelar.”

La senyora Díaz diu:

“Jo crec que abans d'avançar, si més no per tenir més elements, crec que el que hauríem de demanar és al secretari si el Ple té la competència per acordar una suspensió cautelar.”

El senyor secretari diu:

“A veure, estem en seu de competències atribuïdes a l'alcalde o alcaldessa, o a la Junta de Govern per delegació de l'alcalde o alcaldessa. Per tant, aquest plenari pot opinar, pot expressar, però no pot acordar actes, no poden adoptar actes que no són de la seva competència. Les relacions entre el Ple, alcalde o alcaldessa i la Junta de Govern no són de jerarquia, són de distinció i de règim de competències diferents. Per tant, cadascú pot decidir en allò en què la norma li atribueix competència. En seu d'atorgament de llicències o d'execució de la gestió de planejament el Ple no té la competència, la té l'alcalde o



alcaldessa per delegació de la Junta de Govern, delegació que va ser efectuada el juliol de 2015, en el cas que ens ocupa.

Per tant, amb independència del que es pugui adoptar o aprovar, tinc l'obligació d'expressar al Ple de la corporació que no té la competència per acordar la suspensió cautelar, digui-li com se li vulgui dir, la paralització dels efectes d'uns acords adoptats per la Junta de Govern en l'exercici d'unes competències delegades per l'òrgan competent, que és la senyora alcaldessa en aquest cas.

Gràcies.”

La senyora Díaz diu:

“Molt bé. Per tant, això mateix, aquest acord no es pot sotmetre a votació perquè no és competència del Ple. Igual que l'alcalde o l'alcaldessa no pot decretar un acord que és competència del Ple, com poden entendre, perquè seria també un decret nul. Tot allò que sigui competència del Ple s'ha de portar al Ple per a la seva aprovació, no es pot aprovar ni en Junta de Govern ni ho pot aprovar un decret d'alcaldia. I de la mateixa manera, això és competència, com molt bé diu, de l'alcalde, o l'alcaldessa en aquest cas, que va ser delegada, van ser una sèrie de competències de l'alcaldia que van ser delegades en Junta de Govern però no en el Ple i, per tant, el Ple no pot votar aquesta suspensió cautelar. Sí la pot recomanar, sí es pot expressar en la intervenció una petició, però en qualsevol cas no pot ser un acord de Ple perquè no és competència del Ple.

Per tant, continuem. Anem per l'ordre habitual ara ja.”

El senyor Siquier diu:

“Sí, gràcies. He fet la meva intervenció a fons en el primer torn, he interpretat que era així, i ara faré una exposició molt més curta, molt més breu. M'agradaria matisar un altre cop sobretot la voluntat de no ofendre ningú ni cap grup municipal; i amb afany d'escoltar i dialogar palesar que el seu antecessor, regidor de la CUP, sabia perfectament i ens coneixia perfectament, ens identificava perfectament com jurídicament la Junta electoral ens va identificar com a Convergència i Unió. Vostè veig que no ha fet aquest traspàs d'informació. Actualment hem patit una refundació, una nova fundació del partit, i finalment, per al seu coneixement la informo que el nom oficial és Partit Demòcrata Europeu Català, però que preservem les sigles electorals de la junta de quan ens vam presentar en aquesta legislatura, eh? En principi. Ja li dic, sense afany de pretendre res més, només a tall informatiu.

També palesar, com ha quedat molt clar, que tècnica i jurídicament no *ha lloc* aquesta proposta en aquest si d'aquest Ple. Matisar també que no és possibilista ara per ara per al municipi millorar-lo en aquests moments. Palesar també que sí podem trobar, i és el que estem fent, les màximes garanties a mesura que s'atorguin les llicències. De moment hem atorgat la llicència per a

33 vivendes a la part Nord i del centre comercial, en falten moltes per atorgar. I són llicències condicionades de manera garantista. Això sí, ho podem vetllar perquè no hi hagi cap desviació del plantejament inicial acordat, i també intentar no confondre més la ciutadania, perquè és un tema complex que ve de lluny, i entenc que costa seguir la pista de tota informació. Però no podem barrejar el Pla Porta Barcelona amb metro. Són actuacions que estem fent en paral·lel, que amb molt de treball i amb molt bona intenció intentarem que arribin a bon port, però són actuacions totalment diferents que van en paral·lel. Però no ho barregem a l'hora de fer exposicions.

A nivell més concret, i pel que fa a la mobilitat, que és un tema que preocupa en aquestes actuacions, només informar, a tall molt bàsic, que comptem amb solucions tècniques que milloraran les actuals, la mobilitat actual. Tenim present que en aquests moments seran 33 vivendes les que es faran, de tot el que hi ha previst, que això serà molt progressiu i molt «paulatí», i que a la part Sud hi ha una freqüència de vehicles que aniran a usar el centre comercial.

Per un costat, hi ha uns plans de mobilitat. Això els he informat algun cop amb més profunditat. També ho farem amb més detall abans de l'aprovació definitiva del pla, que hi ha plans de mobilitat específics sectoritzats, el centre comercial es mereix una part sud de mobilitat estudiat específicament, amb dos accessos per la carretera de Collblanc, Nord i Sud, i amb dos accessos pel carrer Sant Mateu, una entrada i una sortida.

També tindran, com ha dit el regidor d'Urbanisme, modificacions substancials amb solucions tècniques que milloraran la mobilitat actual tres punts neuràlgics molt importants: la plaça Josep Català, encara anomenada així, el carrer Sant Mateu i l'avinguda Països Catalans. Aquestes transformacions es faran abans de les consolidacions del procés que hem endegat ara amb aquestes 33 llicències i amb aquesta part inferior de la zona comercial. Per tant, estem molt esperançats en trobar solucions tècniques adients a mesura que –estan previstes, eh?– el pla es vagi desenvolupant. Per tant, és possibilista i de moment els estudis d'impacte mediambientals i els estudis de mobilitat no ens preveuen massificacions importants al respecte, més de les que tenim ara, en aquests moments.

L'altre punt que millorarà tot aquest procés és l'empenta important que estem fent i la prioritat que estem donant al transport públic i a tots aquells aspectes i canvi de paradigma que comportarà el nou pla de mobilitat, horitzó 2020, a la ciutadania d'Esplugues.

Bé, volia fer aquests matisos perquè la informació i el coneixement sempre és positiu per poder tenir més arguments a l'hora de defensar-ho, però perquè vegin també que hi ha eines previstes per reduir tot aquest impacte que a primer cop de vista, si no es té la informació, doncs, es veu molt potent. És el que volia acabar d'aportar, eh?”



La senyora Millà diu:

"Bé. Els que defenseu el pla, clar, quan defenseu que hi hagi... No es toca el parc natural. D'acord, no es toca el parc natural. Però quan defenseu que hi hagi dues torres de 105 metres davant del parc, al peu del parc natural, doncs, sí, potser el parc hi serà, el que no sé és si el veurem. O que hi hagi edificis d'habitatges de set plantes, o que els petits es considerin, els de planta baixa més quatre, edificis petits. O quan es parla que, clar, també hi ha els pisos socials. Això, per tranquil·litzar les consciències suposo que hi deuen haver.

Parleu, ara el regidor de Convergència, o ja m'aprendré el nom també, parlava del pla de mobilitat. Doncs, potser sí que hi ha un pla de mobilitat, fantàstic, però com que nosaltres no l'hem vist. Si ens l'ensenyeu, si ens l'expliqueu, potser entenem alguna cosa.

I després, quan heu parlat d'irresponsabilitat. Molt bé. Doncs, no sé, la irresponsabilitat nosaltres l'entendem que és d'aquelles persones o d'aquells grups que estan disposats a hipotecar el poble per sempre. Aquells grups que no són irresponsables, entenem nosaltres aquells grups que no escolten i que desqualifiquen, els que especulen amb el territori, els que no preserven ni respecten els valors naturals, per a nosaltres la irresponsabilitat és aquesta. No ens sentim irresponsables per estar totalment en contra del Pla Caufec.

A més a més, és que no cal que ens expliquin que és una zona urbanitzable, ja ho sabem. Estem dient que és desmesurat a tots els nivells. És desmesurat el centre comercial. No sé quants regidors dels que estem aquí dalt estariem disposats a treballar en aquest centre comercial potser per un sou, no sé, de 800 euros. Perquè per molt que diguem que ho permetem o no ens agrada o treballarem perquè no hi hagi treballs, feines precàries, doncs, ho seran.

Respecte als punts de votació, tal com està la situació, i ara mateix no sé què estem fent aquí, perquè em sembla que és tot il·legal, des de la convocatòria del Ple... Com? Il·legal no... Ja sabem, hem començat el Ple i no sé si l'alcalde ha signat la convocatòria de Ple, ja sabent o tement que era..., bé, que no havia..."

La senyora Díaz diu:

"Per a la tranquil·litat de tothom, perquè tinc l'obligació de fer-ho, com no podia ser d'una altra manera, si no automàticament hagués quedat convocat aquest Ple en el termini previst, no només pel ROM sinó per la legislació vigent. Per tant, podia no haver convocat, però haguessin quedat automàticament convocats, ara no recordo el dia, l'hora sí, les 12 hores..."

La senyora Millà diu:

"Als deu dies. Els quinze dies, sí."

La senyora Díaz diu:

"Exacte, ara ho recordo, podem llegir el ROM si vostè vol."

La senyora Millà diu:

"No, no cal."

La senyora Díaz diu:

"No, vostès tenen aquesta potestat. Si el nombre de regidors/regidores representa com a mínim un 25 per cent del plenari, doncs, tenen la possibilitat. Recordin que 6 si és més del 25 per cent, i, per tant, s'ha convocat en temps i en forma, i a més no s'ha fet per omissió sinó que he volgut convocar-lo a petició dels regidors. He volgut fer-lo a més a més perquè penso que era important fer-lo. Ara, si no ens haguéssim vist d'aquí a uns dies a les 12 hores, i igualment aquest Ple s'hagués celebrat, perquè vostès, torno a dir, representen més del 25 per cent i, per tant, poden fer-ho. No, no, il·legal no, si us plau."

La senyora Millà diu:

"Molt bé. Doncs, dit tot això, i assumint la irresponsabilitat aquesta que se'ns atorga, direm que tot i saber, tot i conèixer l'informe del secretari sobre aquest acord, estem d'acord amb votar tant els punts d'acord de l'ordre del dia com paralitzar de forma cautelar les llicències, que és el que hem estat demanant aquí."

El senyor Sánchez diu:

"Yo no sé si es irresponsable, lo que sí es muy poco serio, porque de los tres portavoces que han hablado de grupos proponentes, han propuesto votar una cosa diferente entre los tres. Entonces, hombre, a mí me gustaría saber simplemente qué es lo que... Primero, que se pongan de acuerdo entre ellos, qué quieren que votemos, y después que el Secretario emita, no sé, una opinión sobre... Si la consigue entender, claro. Pero primero que se pongan de acuerdo entre ellos, porque no parece serio. Yo no digo que sea irresponsable pero no me parece serio que haya tres portavoces proponentes que propongan tres cosas diferentes, y aún falta por escuchar otro."

A mí simplemente, a modo de apunte, yo no voy a jugar a ser futurólogo. Aquí hay gente que debe de tener una bola de cristal, o seguro que son mucho más listos que yo, y que saben que se van a aplicar condiciones laborales draconianas en los contratos de trabajo que se hagan... No, yo no pago alquiler, yo no pago facturas, a mí me lo regalan —a mí me lo regalan."



En cualquier caso, yo simplemente pongo encima de la mesa, si aquí hay un grupo que está tan radicalmente en contra de este plan, que parece que porque lleven camiseta están más en contra todavía, cuando por primera vez en la historia de este Ayuntamiento el Partido Socialista perdió la mayoría absoluta, ¿por qué cuando le aprobó los presupuestos no le obligó a retirar este plan?

Porque, claro, ahora nos rasgamos las vestiduras, pero aquí ellos que han gobernado con ellos y no han hecho absolutamente nada. Ahora es verdad que los que meriendan sapos cada vez que se habla de este tema son otros y han cambiado de opinión estando en la oposición y estando en el gobierno, pero vamos, es que cuando vosotros les apoyabais los presupuestos es que ni se hablaba de este tema.

Entonces, yo insisto, no es por ser irresponsable o responsable, pero seamos serios por favor, porque estamos hablando de cosas que son..., de cuando vosotros aprobabais los presupuestos del Partido Socialista y no les poníais encima de la mesa que para ser aprobados esos presupuestos retiraran el Pla Porta Barcelona.

Por eso. Mai, mai ho heu fet. Clar.

Bueno, en fin, me parece... Sobre lo evidente no se discutirá.

Se les facilitó la aprobación. Bueno, pues muy bien, oye. A veces parece que tenemos que tener el idioma de la casta para que nos entendamos. Vosotros les aprobasteis los presupuestos al Partido Socialista, eso es así, hombre, ya está bien.

En cualquier caso, para acabar, además, como por voluntad ciudadana nosotros hablamos después, porque los ciudadanos decidieron otorgarnos más votos a nosotros que a otras formaciones políticas, me gustaría saber qué es lo que se vota. Lo pregunto por tercera vez."

La senyora Díaz diu:

"Doncs, nosaltres, que tenim dificultats jurídiques tret del secretari, que és qui ens pot il·luminar i orientar en la votació, el que penso és que aquest Ple no ho ha de fer, perquè per això no hem vingut, jo no tinc problemes amb venir i dedicar tot el temps del món a poder parlar, discutir, reflexionar i compartir, però ara ja m'ha quedat molt clar del que ha dit que és sotmetre a votació del Ple un tema que no és competència del Ple. Crec que això no ho hem de fer. Perquè llavors el que fem és perdre la dignitat de les nostres institucions.

Llavors, nosaltres el que podem és discutir les hores que calgui, cap problema, i a més, vostès han demanat un Ple, aquest Ple s'ha convocat, i jo personalment m'he encarregat de fer-lo, no ha quedat convocat automàticament, com he dit abans. Però el que no podem és sotmetre a votació una matèria que jo tinc entès, i si em corregeixen no tindrè problemes a

sotmetre el que convingui, però sotmetre a votació un punt que no és competència del Ple, doncs, és que no l'acabo de veure, sincerament. Per tant, tot allò que sigui competència del Ple no tindrem problema a votar-lo, però allò que no sigui competència del Ple no té sentit que ho votem.

Per tant, podem discutir, podem reflexionar, podem suggerir, podem recollir i podem fer precís, però el que és del Ple és del Ple, el que és de la Junta de Govern és de la Junta de Govern, i el que és de l'alcaldeia en aquest cas és de l'alcaldeia. Jo en principi, en funció del que he interpretat de les paraules del secretari, si m'he confós i és una altra cosa jo no tinc inconvenient a sotmetre allò que convingui, però allò que no és del Ple no té sentit que ho sotmetem a votació.”

El senyor secretari diu:

“Senyora alcaldessa, tot i res es pot fer. Jo el que puc dir és que no hauria de ser sotmès a votació, i que si és sotmès a votació i fos aprovat, tindria les conseqüències de nul·litat radical per manca de competència del plenari. No obstant, no sóc qui per dir si s'ha de votar o no. Des del punt de vista jurídic no tinc més expressió. Des del punt de vista polític, crec que són vostès els que han de decidir si s'entra o no en la votació, jo no sóc qui. El que sí que dic és que sotmetent a votació aquests acords, que no són de competència del Ple, si el resultat fos d'aprovació resultarien viciats de nul·litat. A partir d'aquí, l'haig de deixar les conclusions a què vostès adoptin el que considerin oportú.

Gràcies.”

El senyor Sánchez diu:

“Per acabar, sí que nosaltres ja manifestem que no participarem de cap votació en qualsevol dels termes dels quals finalment es decideixi sotmetre a votació.”

El senyor Torras diu:

“Intentaré ser breu també. Per part nostra primer dues qüestions, per al·lusions, ens hem sentit al·ludit dos cops, dues vegades. L'última, començo per l'última. Al portaveu Sánchez sembla que li molesta que els diferents grups proposants d'aquest Ple tinguem opinions diferents. A nosaltres no ens molesta gens, d'això se'n diu «pluralitat política», i per això ens vam presentar per separat a les eleccions, i és per això que quan responem tenim respostes diferents.

En resposta a l'al·lusió directa que ens ha fet el portaveu Sanz, sembla que finalment... Ja ens ho esperàvem que es fes anar la centrifugadora, i quan hi ha merda, hi ha merda per a tothom, eh? Llavors, sembla que en algun moment algú d'Esquerra pot haver pres alguna decisió que... Algunes vegades ens han dit que si al 2003, al 2004, la llicència comercial es va fer des de la Generalitat. En aquest cas, feien al·lusió a una decisió més recent del Govern de la Generalitat, en la qual semblaríem que estaríem involucrats. L'única cosa que



puc dir jo en aquest cas és que sempre que hi ha hagut una votació sobre aquest tema, sempre Esquerra ha votat en contra, i en decisions administratives tècniques no ens podem posar perquè, entre altres coses, moltes vegades les desconeixem.

En aquest cas per això —en aquest cas per això— també voldria dir que no descobriré cap secret si explico que el Govern actual de la Generalitat de Junts pel Sí és un govern de coalició, i que les funcions de cada departament estan repartides, en aquest cas la competència de Comerç recau en un conseller de Convergència, i, per tant, no hem estat nosaltres els qui hem pres aquesta decisió sinó que ha estat Convergència. I en aquest cas, doncs, si parlem de coherència, la coherència hauria de ser aquesta: un partit que històricament a Esplugues ha votat sempre que no al Pla Caufec, ara, tot d'una, hi vota que sí. A nosaltres ens sembla que la incoherència és aquesta.

Per altra banda, hi ha tot un altre tipus d'argumentació que no acabem d'entendre segons el qual semblaria que hi ha un pla de l'any 76 que ja preveia una cosa inamovible, que ningú pot decidir si està bé o no està bé, i que l'únic que podia fer el govern municipal era minimitzar els efectes, i mirarem que tingui el mínim d'efectes nocius i mirarem que la volumetria sigui el màxim d'adequada, i mirarem que la mobilitat, mirarem... Però com si fos una cosa que el govern no vol. I en altres moments del discurs, el govern diu que impulsa el Pla Porta Barcelona. Per tant, no entenem si impulsa o no impulsa. Per tant, el que sí que voldríem, i amb això volem agrair la claredat del senyor Sánchez, que sí que diu que està molt a favor del Pla Caufec, i agrairíem al govern la mateixa claredat que el senyor Sánchez: que diguin a tothom, que diguin a Esplugues que és el seu pla, que hi estan a favor, que serà molt beneficiós, que creuen que serà fantàstic, i que tota la resta —tota la resta— són explicacions..., expressions que no són rellevants. O sigui, està molt bé que dintre del Pla Caufec vulguin que sigui el màxim de bo, però aquí el que s'està debatent en fòrums públics és qui està a favor i qui està en contra, i no a qui li va venir donat, i amb aquesta decisió que algú va prendre en algun moment, què es podia fer i què no es podia fer. Els agrairíem de debò que diguessin a tothom que aquest és el seu pla i que hi estan a favor.

Pel que fa a la votació d'avui, nosaltres creiem que sí que s'hauria de votar el que proposem al Ple, perquè pensem que les votacions en un Ple no només tenen validesa jurídica o valor jurídic, sinó que també tenen un valor polític, que per a això hi ha polítics en un Ple, perquè emetin opinions polítiques, i per tant, creiem que és rellevant que aquest ple es pronunciï, si més no políticament, sobre la qüestió que es planteja.

I finalment, si no és competència d'aquest Ple acordar la suspensió cautelar de les llicències, sí que el nostre grup voldria demanar a qui té la competència, que és l'alcalde, que prengui aquesta decisió."

El senyor Roldán diu:

“Bien. Yo, primero por alusiones directas, quería matizar un poco el tema de la irresponsabilidad. Yo no me refería tanto a la persona como al acto en sí, no pienso que ningún Concejal de este Ayuntamiento sea un irresponsable, pero sí que este acto, tal como se presenta, leyendo el informe, como ya se nos ha explicado, del Secretario, que dice que..., nos presentan un acuerdo que aunque se votara a favor resultaría viciado de nulidad de pleno derecho, pues hombre, no me parece que sea un trabajo bien hecho, por decirlo con otro calificativo. Eso lo ratifico, no está bien porque votemos lo que votemos, no tiene sentido casi ni la celebración del Pleno.

Después ha explicado que si teníamos un debate había otras fórmulas. Había mesas de trabajo, se podía haber hecho de otra manera, se puede hacer un debate en TV, en «El País de la Ciudad», tenemos otros foros y tenemos otros sitios para hacerlo, y no cuestan dinero de los impuestos de los ciudadanos. Se puede hacer de muchas formas este debate, si es lo que se pretendía. Ahora, está muy bien decir: «Oiga, yo no quiero centros comerciales.» «Tampoco me acaban de gustar los pisos», decía otro portavoz, «los pisos de protección oficial», porque claro... Y luego pedía claridad el portavoz, señor Torras, de Esquerra, también decía: «Además, yo pido revocar y que claramente diga el gobierno o cualquier otro grupo municipal que revoca o no revoca esta licencia». Bueno, yo pregunto: ¿Y después qué ocurre? Porque ustedes dicen que revoquemos estas licencias. ¿Qué pasa con tantos derechos adquiridos de esos propietarios? O sea, ¿revocar en base a qué? Primero, jurídicamente, porque es que hay unos derechos, hay unos derechos que tienen los propietarios.

Bueno, hay unos derechos que tienen los propietarios, que, bueno, unos es para hacer un centro comercial, o un equipamiento, en base a unas leyes, y bueno, los tienen. Entonces, ¿qué hacemos? ¿Expropiar todo el Plan Caufec? ¿Qué consecuencias tendría para la ciudad? ¿Cuál es la propuesta alternativa? ¿Lo prohibimos todo? ¿Qué se propone? Porque a mí me falta información también en el siguiente paso.

Nada más, muchas gracias.”

El senyor Sanz diu:

“Crec que en el primer torn hem fet una explicació del que nosaltres precisament veiem positiu en el Ple i per això no m'hi estendré en això, però sí que voldria fer alguna... No, ara diré el que jo crec que he de dir. Alguna puntualització sobre el que comentaven.

Canviem Esplugues ha fet una explicació del que... Jo ho he dit al principi, i de veritat que m'esforço i intentem que sigui així, que és aportar la informació, les dades, perquè després tothom pugui prendre la seva valoració sobre si pensa que és un pla positiu o negatiu, només faltaria. Però de veritat que el nostre



esforç, i si els falta informació que els puguem donar perquè conformin la seva opinió, i que els la puguem facilitar del tot. I ho dic perquè, clar, a vegades es fa un discurs general i és un pla especulatiu, hi haurà un col·lapse circulatori –que jo diria que si n'hi ha, hi haurà una hora al dia, perquè la resta del dia vagi vostè allà i veurà el col·lapse circulatori que hi ha.

És a dir, fem afirmacions que en general és com quan es diu: tots els polítics són no sé què. Bé, doncs, no. I es fan afirmacions molt de discurs, diguem-ne, però que jo crec que han de tenir la seva base. Per això insistia al principi, no ho dic per dir-ho, ho dic en el sentit del que hi havia. Clar, diuen: especulatiu. Home, hi havia uns terrenys privats que ara són públics. No sé si això és massa especulatiu, jo crec que és benefici per a la ciutadania i no per a un privat, que passin de mans privades a mans públiques.

Que el 77 per cent del total són serveis. El 77 per cent del total, 305.313 metres quadrats. Això és especulatiu? I que l'aprofitament del sector és el mateix que el que hi havia. Llavors, podem fer altres afirmacions, podran dir que tot i així no ens agrada. Podran dir: «Tot i així, no ens agrada.» Però sí que demano que siguem una mica rigorosos quan intentem explicar la nostra posició. Jo només dic això, i per això dic que si falta informació doncs, escolta, jo, en tot el que puguem, ho aclarim.

Sobre la senyora Anna Coll, que diu..."

La senyora Coll diu:

"Edu, una pregunta. Quin servei a la població ofereixen no sé quantes oficines que es volen fer? Quin servei a la població ofereix les oficines?"

El senyor Sanz diu:

"Per a nosaltres ofereix un servei d'activitat econòmica, ofereix la possibilitat de contractació, i sempre ho hem dit, la possibilitat que entenem d'atracció de noves empreses. I això no ens ho inventem, hem tingut la Nestlè, s'han fet nous edificis d'oficines davant, i s'han ocupat per altres empreses que atretes per determinades que ja hi ha a la població, pensen que és una bona ubicació.

Bé, nosaltres pensem que hem de mirar per aquest interès que considerem que és un interès general, no? Per tant, mirem això, i mirem que quan vinguin, l'ocupació sigui autosuficient des d'Esplugues, en la mida del possible. Perquè precisament evitarem mobilitat i evitarem altres processos que passen habitualment cada dia a l'àrea metropolitana, no a Esplugues, eh? No cal que m'expliqui perquè tots ho coneixem. Però en tot cas, torno a dir, al nostre parer, escolta, la diferència és legítima. El que intentem és que hi hagi les dades objectives.

I només una referència: la informació sobre l'acord de la Junta de Govern: ens l'han demanat aquest matí, i hem tingut un problema i no ha arribat abans, però

clar, vostè diu: «És que l'hem tinguda aquesta tarda.» És que l'han demanat aquest matí.”

La senyora Coll diu:

“Això ens hauria d'arribar amb la documentació que es va debatre en aquella Junta de Govern.”

El senyor Sanz diu:

“En Junta de Govern, quan arriba l'acta, arriba l'acta. Si vostès volen consultar un expedient en concret saben que la tenen a disposició, i de fet, només demanar-ho hem facilitat la informació que ens han demanat perquè l'expedient vostè pot venir quan vulgui. El dia que vulgui pot venir, demana la informació, se li ensenyarà i se li prestarà. Per tant, quan la demanen, nosaltres li facilitem. Si no la demanen, doncs, bé, no li donem, clar. Si vénen, poden consultar-la; evidentment.

I un element més sobre un aclariment, perquè jo crec que és important, insistint en el tema sobre el que ha dit de la cessió de zones verdes a Ciutat Diagonal, que és fals. I és fals per sentència, no s'havia de fer aquesta cessió i no es va materialitzar. No hi ha cessió del planejament del Pla Parcial de Ciutat Diagonal, no hi ha comptabilització d'aquesta zona, i això és a través de sentència que s'ha dit. Per tant, jo demanaria que també com a argument ho pugui eliminar, perquè és a través d'una sentència judicial que ens ha donat la raó en aquest sentit.

I sobre Iniciativa, de veritat, senyora Millà, que m'agrada sentir-la dir per una vegada que em dona la raó dient que no es toca el parc. Em dona la raó. No, no ho han dit sempre –no ho han dit sempre. No ho han dit sempre. Miri, perquè no ho recordo de memòria, però en el seu darrer congrés del Baix Llobregat van aprovar una resolució que em sembla que feia referència a això. Perquè vegi que els segueixo també, els segueixo sobre el que treballen, eh? Els segueixo. Per tant, benvinguda en el sentit del mateix objectiu en què insistia al principi: diem les coses com són, i a partir d'aquí podem discrepar, no?

Igual que també diuen: «Ja sabem que era urbanitzable.» Quan diuen que ja saben que era urbanitzable, jo hi insisteixo, és veritat, el planejament preveia que era urbanitzable, però a més a més de dir que era urbanitzable, això significa que hi havia uns propietaris amb uns drets adquirits. I home, això de dir als propietaris de determinada zona d'Esplugues que ens volem saltar els seus drets i en canvi els d'altres no, que a aquests sí que els conversarem, doncs, home, no és lògic. A Finestrelles Nord, no?, per exemple. A aquells els conservem els drets, però als de Porta Barcelona, els que els tenien allà, bé, a aquests no, a aquests els canviarem. Em sembla que hem de ser coherents també, i que, per tant, allò s'havia de desenvolupar. D'una forma o d'una altra,



cert, i el desenvolupament del pla que vam fer és precisament perquè pensàvem que era més interessant per al municipi, i he donat ja algunes dades.

I al senyor Torras també, per puntualitzar alguna cosa. Jo puc entendre el que deia respecte a la Generalitat de Catalunya, però nosaltres som d'aquells que pensem que quan fa una aprovació el Govern la fa el Govern, independentment de qui és el regidor de Mobilitat, el regidor d'Urbanisme, la regidora de Cultura, qui decideixi qualsevol àmbit, la fa el Govern. Per tant, entenem que tots els grups que donem suport formem part d'aquestes decisions.

I vostè intentava dir que eren decisions tècniques. Home, no sé si són tan tècniques o no, però si un té molt clar que el desenvolupament d'aquests centres comercials no formen part de la seva política, jo diria no a nivell d'Esplugues, a nivell de país, perquè vull entendre que és el seu model, doncs, home, potser la Generalitat podia haver dit que no a aquesta ampliació. Però bé, puc entendre la diferència, que vostè és un d'un grup municipal i això és la Generalitat de Catalunya, però per això ho qüestionava més com a partir, eh?, no tant a vostès com a regidors d'Esplugues, que segurament no tenien possibilitat de modificar-ho. No sé si la tenien o no la tenien, però en tot cas, veig la diferència.

I també deixin-me dir-li una altra cosa: em sembla que fa un discurs una mica..., no em sortirà la paraula..., reduccionista, que redueix a l'expressió mínima certes coses. Una mica pel que deia. Diu... Reduccionista, exacte, com si les coses fossin A o B, i no són ben bé així. Quan diu: «Un pla del 76, que els ha vingut donat i que vostès...» Però hi insisteixo, no era tant el pla com estava definit, el del 76, el tema és que hi havia uns drets i no ens els podem saltar, aquells drets. El que fa, quan dissenyem un altre desenvolupament que vostè deia Impulsa, no sé si ho he emprat i potser se m'ha colat alguna vegada, eh?, però parlo de desenvolupament, per què no l'impulsen nosaltres? Però sí que el desenvolupa l'ajuntament perquè s'han de fer una sèrie d'aprovacions, etcètera, per tant, desenvolupem la tramitació d'aquest pla, eh?, i posem condicions i intentem que millori. Però és el que deia, no es pot reduir tampoc a tan senzill: bé, és que hi havia un pla i sembla que no ho hagin posat... Sí, però el que fem precisament és dir que hi havia un planejament, hi havia uns drets, i el que intentem amb un canvi del planejament és que aquest tingui un resultat de major interès per a la ciutadania, per a la col·lectivitat. Aquest és el nostre parer.

I insisteixo des del principi en què podem discrepar, només faltaria, i algú pot dir: «Escolti, no hi coincideixo. Jo crec que aquest interès que té vostè per a nosaltres no ho és tant.» Intentem donar dades, intentem explicar perquè pensem que és interessant per al conjunt de la ciutadania, això és el que intentem fer, no? Però no es pot reduir tant a dir: «Bé, és que venia del 76, i era el que hi havia.» No, és que era així, és que hi havia uns drets, és que no ens ho hem inventat, no ho podíem canviar això, això venia així i, per tant, intentem impulsar-ho..., desenvolupar-ho en aquest sentit.

I finalment, home, si vostè ens demana que diguem una vegada més si estem d'acord amb el pla, ja em sembla que ho hem dit moltes vegades, ho he explicat diverses vegades, ho hem portat a tots els programes electorals, no ens hem amagat, hem dit que l'ajuntament, si governava el nostre partit, desenvoluparia –no impulsaria, desenvoluparia– el pla en els termes en què s'havia aprovat. Home, jo crec que ens demani a aquestes alçades que diguem que sí que estem a favor, doncs, sí, li torno a dir, estem a favor, no hi ha cap dubte, que no quedi cap dubte en aquest sentit. Però em sobtava perquè em sembla que ho hem dit repetidament. De fet, quan hi ha mostres d'oposició les dirigeixen a nosaltres, no? Per tant, em sembla que la gent té clar que aquest govern sí que està a favor d'aquest planejament.”

La senyora Díaz diu:

“Molt bé. Aprofitaré per fer un minut de pedagogia, i llavors, tot i que no és competència del Ple, tot i que si prenguéssim l'acord favorable, aquest seria de nul·la radicalitat si volen vostès, seria nul i per tant no es podria portar a terme, jo crec que el que hem de fer és portar a votació, tenint en compte això, l'informe. Per tant, aquesta votació no tindrà més conseqüències que la votació i acaba aquí, en la votació.

Però portarem a votació, donat que a més a més he sentit diverses veus, exactament el punt de l'ordre del dia, no podem portar una altra cosa, perquè uns demanaven una cosa, uns altres demanaven una altra. No podem portar una altra cosa que precisament el que ens han demanat quan han sol·licitat la convocatòria de Ple. Per tant, no va més enllà, no és competència del Ple, no sé si això diu molt, de vegades de la dignitat que han de tenir les nostres institucions, però perquè ningú no ens digui que no hem portat a terme aquesta votació, jo no tinc cap inconvenient a fer-ho –cap inconvenient– per tant, ara sotmetrem a votació exactament l'acord que proposa l'ordre del dia d'aquest ple. Per tant, el que constava en la sol·licitud.

I el que sí que, vostès em permetran, jo he sentit també molt atentament a tothom, els arguments a favor i en contra, però aquets minut que em permetran ara de pedagogia és que amb independència de totes les opinions, que són legítimes i que són respectables, les que puguin estar a favor i també les que estan en contra, totes són legítimes i respectables, el que és important d'una banda és que els paràmetres que conté aquest planejament són els que són, aquests no els podem canviar. Ens poden agradar, ens poden desagradar, podem estar –torno a insistir, igual em faig una mica pesada– a favor o en contra, però els paràmetres són els que són, per tant, és important sobretot no desinformar, és important que informem, i a partir d'aquí evidentment les conclusions i les opinions sempre són lliures. I tenir en compte que aquest és un planejament que estem parlant que es va aprovar l'any 2004 de manera definitiva per la Generalitat. Per tant, a banda de les opinions o de les expressions clares que ens ha demanat el portaveu en aquest cas d'Esquerra Republicana de Catalunya, del grup municipal, doncs, nosaltres podem fer totes les expressions però estem en un punt en què amb independència del



color, de l'opinió i del parer del govern, com que és un planejament aprovat al 2004, això contempla uns drets per als promotors i propietaris que difícilment es podrien portar d'una altra manera. És a dir, fins i tot aquells que ara votaran que no, si governessin tindrien l'obligació d'aprovar aquestes llicències.

Això és important, sobretot perquè hem de fer pedagogia. Podem dir «sí», «no», però no estem en el moment de la tramitació. El moment de la tramitació és quan hi ha coses que es poden canviar. Això fa dotze anys que es va aprovar, de manera definitiva, torno a dir, per la Generalitat de Catalunya. Per tant, ara mateix és un planejament que no té possibilitats i no té marges. Pot ser el de l'expropiació si comptem amb milions i milions d'euros, cosa que evidentment nosaltres no veiem, on tenim aquests milions i milions d'euros.

I bé, jo crec que ja que els he sentit, també volia, si més no saber, posar el marc, no només d'aquesta votació, sinó d'altres peticions que puguin venir en el futur, i en qualsevol cas ara sí, sotmetem a votació l'acord que es demana i que contempla l'ordre del dia, que jo crec que no cal que el llegeixi perquè tots sabem de què parlem. Per tant, senyora Benito?"

La senyora Benito diu:

"Bueno..."

La senyora Díaz diu:

"És sí o no. No farem una discussió ara. Hem quedat així i jo, de veritat, no he limitat però... Votem sí, votem no o votem abstenció."

La senyora Benito diu:

"Públicamente no tiene ninguna validez, pero creo que políticamente sí que hay que posicionarse, y por lo tanto votaré a favor."

El senyor Carrasco diu:

"Sí. Canviem Esplugues votamos a favor."

La senyora Coll diu:

"Des de la CUP d'Esplugues creiem que votar mai pot ser il·legal, per tant, hi votem a favor."

La senyora Díaz diu:

"Molt bé."

El senyor Siquier diu:

“Votem que no a la revocació dels acords que es proposen en aquest punt únic.)

La senyora Zafra diu:

“Iniciativa hi vota a favor.”

El senyor Sánchez diu:

“Nosotros ya hemos manifestado lo que tenemos que manifestar y no participamos de esta votación.”

La senyora Díaz diu:

“No l’he entès. Llavors? Que no participen. Per tant, entenem que és una abstenció.”

El senyor Torras diu:

“Bé, per part nostra, només volem recordar molt breument que hi ha un conflicte, que és un conflicte de naturalesa política, i que els conflictes de naturalesa política s’acaben solucionant votant. Per tant...”

La senyora Díaz diu:

“Allà on pertoca, no ho oblidem. I ho comparteixo.”

El senyor Torras diu:

“Entenem que és necessari que es faci una consulta ciutadana per saber l’opinió de la gent d’Esplugues. Hi votem que sí.”

El senyor Roldán diu:

“El Grup Municipal Ciutadans d’Esplugues hi vota en contra.”

El senyor Sanz diu:

“El Grup Municipal Socialista hi vota en contra.”

La senyora Díaz diu:

“Molt bé. Doncs, amb això no prospera aquest acord, i, per tant, doncs, molt agraïts sobretot pel to de les intervencions, molt agraïda. S’aixeca la sessió.”



Sotmés a votació l'acord, voten a favor els regidors Sr. Oriol Torras i Planas, Sra. Hermínia Villena i Collado, Sra. Elisabet Millà Salinas, Sra. Estefanía Zafra Rodríguez, Sra. Anna Coll Zabala, Sr. Julián Carrasco González i Sra. Laura Benito Llenas, és a dir, set vots. Voten en contra l'alcaldessa Sra. Pilar Díaz Romero i els regidors Sr. Eduard Sanz García, Sra. Sara Forgas Úbeda, Sr. Fco. Javier Giménez González, Sra. Mariber Peláez Díaz, Sra. Montserrat Zamora Angulo, Sr. Manuel Pozo López, Sra. Maribel Aguilera Mulero, Sr. Albert Comellas Novillo, Sr. Santiago Siquier Fadó i Sr. Julio Manuel Roldán Moreno, és a dir, onze vots. No participen en la votació els regidors Sra. Mercè Haro Capell i Sr. Marcos Sánchez Siles.

L'acord es rebutja per majoria absoluta.

I sense més assumptes a tractar, la Sra. alcaldessa aixeca la sessió, a les dinou hores i cinquanta-tres minuts del dia abans esmentat; de tot això, es lliura la present acta, que signa la Sra. alcaldessa i jo, el secretari, que en dono fe.

L'alcaldessa

Pilar Díaz Romero

El secretari

Pedro Carmona Pérez

